Правительство Республики Саха (Якутия)

Министерство архитектуры и строительного комплекса Республики Саха (Якутия)

ГАУ «Управление государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий в строительстве Республики Саха (Якутия)»

Аналитический отчёт по результатам деятельности ГАУ «Управление Госэкспертизы РС (Я)» за 2017 год

Начальник ГАУ «Управление Госэкспертизы РС (Я)»

_____ В.И.Суханов

г. Якутск, 2018

Содержание.

Введение

1. Организационная структура ГАУ "Управление Госэкспертизы РС (Я)".

2. Основные результаты деятельности ГАУ "Управление Госэкспертизы РС (Я)" за 2017 год.

2.1. Предоставление на государственную экспертизу проектной документации и результатов инженерных изысканий.

2.2. Экспертиза результатов инженерных изысканий.

2.3. Экспертиза проектной документации.

2.3.1. Раздел 1 «Пояснительная записка»

2.3.2. Раздел 2 «Схема планировочной организации земельного участка». «Проект полосы отвода» (для линейных объектов).

2.3.3. Раздел 3 «Архитектурные решения»

2.3.4. Раздел 4 «Конструктивные и объемно-планировочные решения»

2.3.5. Раздел 5 «Сведения об инженерном оборудовании, сетях инженерно-технического обеспечения, перечень мероприятий, содержание технологических решений»

2.3.6. Разделы проектной документации, рассмотренные отделом специализированной экспертизы

- Раздел 6 «Проект организации строительства»
- Раздел 7 «Проект организации работ по сносу или демонтажу объектов капитального строительства»

Раздел 8 «Перечень мероприятий по охране окружающей среды»

Раздел 9 «Мероприятия по обеспечению пожарной безопасности»

2.3.7. Раздел 10 «Мероприятия по обеспечению доступа инвалидов»

2.3.8. Раздел 11 «Смета на строительство объектов капитального строительства»

2.3.9. Общий итог рассмотренных ГАУ «Управление Госэкспертизы РС(Я)» проектной документации и результатов инженерных изысканий

3. Организационно-методическая работа

4. Использование средств информационно-электронного обеспечения. ереходу на электронную форму проведения экспертизы.

5. Проблемные вопросы при проведении государственной экспертизы

6. Заключение.

Введение

Аналитический отчёт подготовлен на основании распорядительных и нормативных методических документов Минстроя России, анализа заключений государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий на объекты капитального строительства на территории Республики Саха (Якутия), выданных ГАУ «Управление Госэкспертизы РС (Я)» в 2017 году.

Главной задачей Учреждения является проверка проектных решений и результатов инженерных изысканий на соответствие обязательным требованиям технических регламентов, проектных решений – результатам инженерных изысканий, а также соблюдение требований «Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию», утвержденного постановлением Правительства РФ № 87 от 16.02.2008 г.

В материалах данного отчёта приведены результаты государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий за 2017 г, оценка соответствия принятых в проектах технических решений, конструктивных и стоимостных показателей нормативным требованиям, приведены также отдельные примеры результатов рассмотрения проектной документации на строительство объектов различного назначения, отражены результаты осуществления организационно-методической и аналитической работы и выполнения мер по организации и проведению аттестации государственных экспертов.

Аналитический отчет подготовлен по результатам отделов учреждения по всем разделам проектной документации и результатам инженерных изысканий.

1. Организационная структура ГАУ «Управление Госэкспертизы РС(Я)».

ГАУ «Управление Госэкспертизы РС (Я)» представляет собой единую структуру центрального аппарата в г. Якутске без филиалов и представительств в улусах (районах) Республики Саха (Якутия).

Общая численность сотрудников ГАУ «Управление Госэкспертизы РС (Я)» составила в конце 2017 года 37 штатных работников, т.е. меньше штатной численности 47 единиц, которая согласована Министерством регионального развития РФ и утверждена Президентом Республики Саха(Якутия) в 2011 году.

Кроме штатных работников для рассмотрения отдельных разделов проектной документации, согласно подпункту б) пункта 32 «Положения об организации и проведении государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий», привлекались специалисты с большим опытом работ в проектных и научно-исследовательских организациях, аттестованные эксперты из других организаций, с которыми заключались государственно-правовые договора со сроком на один год. В 2017 году в качестве внештатных экспертов работало 39 специалистов. В 2017 году успешно прошли аттестацию (переаттестацию) 10 сотрудников учреждения.

На 31 декабря 2017 года из 27 штатных экспертов учреждения, 16 являются аттестованными экспертами РФ по различным разделам проектной документации и результатов инженерных изысканий.

Организационная структура учреждения в 2017 году осталась прежней, учреждение имеет 6 отделов.

Общий отдел занимается приемкой документов, проверяет соответствие поступающих документов и материалов Положению о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, административным регламентам учреждения, координирует работу отделов по выполнению сроков проведения экспертизы, выполняет регистрацию экспертных заключений, ведет реестр выданных заключений.

Планово-договорной отдел составляет договора на проведение экспертных услуг, выполняет контроль за соблюдением договорных обязательств по оплате и соблюдению сроков исполнения государственных услуг, ведет работу с заявителями (заказчиками), оформляет счета-фактуры и акты приема-передачи об оказании экспертных услуг.

Отдел архитектурно-строительных решений и инженерных изысканий - экспертиза результатов инженерных изысканий, разделов 1-4 проектной документации: «Пояснительная записка», «Схема планировочной организации земельного участка», «Архитектурные решения», «Конструктивные и объемно-планировочные решения» и раздел 10 «Мероприятия по обеспечению доступа инвалидов».

Отдел инженерно-технических и технологических решений - разделы 5: «Сведения об инженерном оборудовании, о сетях инженерно-технического обеспечения, перечень инженерно-технических мероприятий, содержание технологических решений», 10^1 «Мероприятия по обеспечению соблюдения требований энергетической эффективности и требований оснащенности зданий, строений и сооружений приборами учета используемых энергетических ресурсов».

Отдел специализированной экспертизы – разделы 6-9: «Проект организации строительства», «Проект организации работ по сносу и демонтажу объектов капитального строительства», «Перечень мероприятий по охране окружающей среды», «Мероприятия по обеспечению пожарной безопасности» и 12^1«Инженерно-технические мероприятия гражданской обороны. Мероприятия по предупреждению чрезвычайных ситуаций», а также соблюдение санитарно-эпидемиологических требований.

Сметный отдел - раздел 11 «Смета на строительство объектов капитального строительства».

Раздел 1 «Пояснительная записка» освещает все разделы проектной документации и, соответственно, рассматривается всеми отделами.

Работа Учреждения строится на принципах независимости государственных экспертов, их компетентности и полной ответственности за обоснованность выводов экспертных заключений.

2. Основные результаты деятельности ГАУ «Управление Госэкспертизы РС (Я)» за 2017 год

За период с 1 января по 31 декабря 2017 года ГАУ «Управление Госэкспертизы РС(Я)» поступило заявлений на рассмотрение проектной документации и результатов инженерных изысканий 733 единиц, в том числе на повторное рассмотрение 45 единиц, из них принято на рассмотрение 483 единиц.

По результатам рассмотрения по 390 ед. проектной документации и результатам инженерных изысканий выдано положительных заключений по 332 проектам, возвращено на корректировку 58 проектов. Из повторно рассмотренной документации выдано положительных заключений 40 ед.

Основные результаты экспертной деятельности ГАУ «Управление Госэкспертизы РС(Я)» за 2017 год приведены в табл. 1.

При рассмотрении проектной документации в 2017 г., рекомендованной к утверждению, общее снижение заявленной сметной стоимости строительства составило 6721,057 млн. рублей в текущем уровне цен.

Указанные результаты по снижению сметной стоимости строительства приведены только по объектам, финансируемым за счет средств федерального, республиканского и муниципального бюджетов. В процентном отношении общее снижение сметной стоимости строительства от заявленной сметной стоимости в проектной документации составило 10,5%.

Возврат проектной документации на корректировку и доработку по заключениям Госэкспертизы РС(Я) составил 14,9 % от общего количества рассмотренной документации, в том числе повторно рассмотренной.

Таблица 1. Основные результаты деятельности ГАУ "Управление Госэкспертизы РС(Я)" за 2017 год.

Количественные показатели по рассмотренной проектной документации и результатов инженерных изысканий	*Экономические показатели по результатам экспертизы (из положительных заключений по сметным разделам).*

Всего выдано заключений	*в т.ч.поло-жительных*	*в т.ч. отрица-тельных*	*заявленная стоимость млн. руб.*	*рекомендуемая стоимость млн. руб.*	*снижение заявленной стоимости млн. руб.*	*% снижения*
390	*372*	*18*	*70741,7*	*64020,64*	*6721,057*	*10,5*

Сравнение результатов работы ГАУ «Управление Госэкспертизы РС(Я)» за 2016 и 2017 годы показывает следующее. В 2016 году сметным отделом проверялась достоверность определения сметной стоимости объектов, общая сметная стоимость строительства которых составила 23626,02 млн. рублей, средняя сметная стоимость строительства одного объекта составила 256,80 млн. рублей, соответственно в 2017 году рассмотрено 372 объектов с общей сметной стоимостью строительства 64020,64 млн. рублей, средняя сметная стоимость строительства одного объекта с положительным заключением – 172,1 млн. рублей. Снижение средней сметной стоимости строительства одного объекта капитального строительства в 2017 году связано с увеличением количества жилых домов с количеством этажей до 3-х, согласно Федеральному закону от 29 декабря 2015 года N 402-ФЗ.

Основным событием в деятельности для всех государственных экспертных организаций РФ в 2017 году явился переход на электронную форму проведения экспертизы. По словам Министра строительства и ЖКХ РФ М. Меня, «переход на электронную форму экспертизы был революционным событием в истории экспертных организаций России». По итогам года Минстроем России, было объявлено, что переход совершен в целом по всей стране.

Отметим основные трудности, с которыми столкнулось ГАУ «Управление Госэкспертизы РС(Я)» в связи с переходом на электронную форму проведения экспертизы.
Основной трудностью при переходе на электронную форму проведения экспертизы, как и для всех экспертных организаций РФ, оказалась психологическая составная перехода от устоявшихся правил и порядка по старой системе к принципиально новым порядкам работы с заявителями, проектными организациями и организации и методики проведения экспертизы. Кроме того, это:

- финансовые трудности, связанные с обновлением программы АС «Госэкспертиза», расширением сервера, приобретением и обновлением компьютерной техники по созданию рабочих мест экспертов, командировок персонала и др;
- трудности обучения персонала учреждения по освоению программы АС «Госэкспертиза -16»;
- несовершенство программы АС «Госэкспертиза-16», оптимизация которой производилась разработчиками программы в ходе работы по замечаниям экспертных организаций на местах;
- неподготовленность заявителей (технических заказчиков, проектных организаций) по созданию Личных кабинетов и оформлению электронных подписей;
- несвоевременная регистрация Административного регламента по проведению экспертизы проектной документации в электронной форме в республиканском портале государственных услуг (РПГУ);
- трудности проведения информационно-разъяснительной работы среди заявителей (заказчиков) услуг, вызванные первоначальным непониманием, что в дальнейшем экспертиза проектной документации и результаты инженерных изысканий будет проводиться только в электронной форме.

Необходимо отметить, что руководящая и методическая роль внедрения электронной формы экспертизы была возложена на ФАУ «Главгосэкспертиза России»о, которое оказывало существенную роль в внедрении электронной формы, оказывало действенную помощь всем экспертным организациям.

В целом на переход электронную экспертизу в 2017 году осуществлен и стал реальностью.

Положительными сторонами электронной формы проведения экспертизы являются:

- более четкие, понятные взаимодействия заявителей и сотрудников экспертизы;
- большая информативность, повышение наглядности и мониторинга за ходом экспертизы в течение всех этапов проведения экспертизы;
- повышение ответственности экспертов (в первую очередь, ведущего эксперта) и представителей заявителя;
- повышение ответственности отделов экспертизы (начальников отделов) перед остальными отделами;
- существенное сокращение (в идеале - полное отсутствие) бумажной переписки и отказ от бумажной формы выдачи заключения;

Все эти положительные стороны в целом повышают качество экспертных заключений и в перспективе должны привести к существенному сокращению сроков проведения экспертизы.

2.1. Предоставление на государственную экспертизу проектной документации и результатов инженерных изысканий.

Как отмечено выше, главной задачей все экспертных организаций Российской Федерации стал переход на электронную форму проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий объектов капитального строительства. Переход был осуществлен в соответствии с постановлением Правительства РФ от 07.12.2015 г. №1330 «О внесении изменений в постановление Правительства РФ от 05.03.2007 г. №145 «О порядке организации и проведении государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий».

Несмотря на небольшой срок работы учреждения по проведению экспертизы в электронной форме, положительные стороны такого перехода уже заметны (см. выше).

Наиболее частыми замечаниями к предъявляемой заявителями документации при приемке документов на экспертизу, как и в предыдущие годы, в 2017 году были:

-несоответствие наименования объекта в проектной документации или в заявлении на проведение государственной экспертизы наименованию объекта, указанному в задании на проектирование или в утвержденных государственных программах РС (Я);

- отсутствие отчета по детальному техническому обследованию несущих конструкций зданий и сооружений при реконструкции, сейсмоукреплении, при использовании ранее установленных свайных фундаментов, при возобновлении строительства после длительного перерыва или консервации объекта капитального строительства;
- изменение проектных решений, в частности этажности здания или количества квартир в ходе или после проведения экспертизы;
- представление просроченных технических условий на инженерно-техническое обеспечение объектов капитального строительства;
- отсутствие акта приема передачи готовой проектной документации от проектной организации Заказчику.

Многие недостатки проектной документации общего характера выявляются в ходе проведения экспертизы, наиболее характерными из них являются:

- несоответствие раздела 1 «Пояснительная записка» по полноте и содержанию требованиям «Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию», утвержденного постановлением Правительства РФ от 16 .02.2007 г. №87;
- предоставление проектов, не отвечающих требованиям действующих стандартов по оформлению чертежей и пояснительных записок (несоблюдение требуемых масштабов, мелкий нечитаемый шрифт и т.п.);
- предоставление неполных или не соответствующих проектным решениям в чертежах сведений в текстовой части проектов (в пояснительной записке).

- предоставление неточных технико-экономических показателей при оформлении экспертного заключения;

- отсутствие требуемых документов на сносимые здания и сооружения.

Многие недостатки общего характера можно было бы устранить, если бы заказчики осуществляли более тщательную предварительную проверку соответствия сдаваемой на экспертизу документации нормативным требованиям. Но многие заказчики сдают документацию на экспертизу, зная, что она неполная, в результате затягивается срок оформления договора на выполнение экспертных услуг. Часто заказчиками не соблюдаются сроки устранения локальных замечаний экспертов, предусмотренных договором, что ведет к нарушениям договорных обязательств.

2.2. Экспертиза результатов инженерных изысканий.

Сложность инженерно-геологических условий территории Республики Саха(Якутия) обусловлена низкими отрицательными температурами наружного воздуха, значительным распространением вечномерзлых грунтов и зон сейсмического воздействия, наличием сложных геокриологических условий (техногенные талики, засоленные и льдистые грунты, подземные воды и др.).

Определение сейсмичности площадок для объектов капитального строительства в Республике Саха (Якутия) проводит Якутский филиал Геофизической службы СО РАН. Решение по определению ответственности здания, необходимости проведения мероприятий по сейсмоусилению объектов капитального строительства принимает заказчик совместно с проектной организацией. Согласно требованиям СП 47.13330.2012 Инженерные изыскания в строительстве. Основные положения, следует выполнять прогноз изменений сейсмичности с учетом изменений за весь период строительства и эксплуатации здания, но изыскательскими организациями такой прогноз не делается.

В 2017 году выдано 300 заключений. Из них: 162 - инженерно- геологические изыскания, 108 - топографо- геодезические наблюдения, 1 - геофизическое микросейсморайонирование, 26 - гидролого-климатические исследования, 3 – техническое обследование зданий. Из рассмотренных объектов возвращены на доработку: по инженерно-геологическим изысканиям – 100%, по геодезии – 25%, по гидрологии – 29%. По отдельным объектам материалы на доработку возвращались неоднократно. Следует отметить, что по сравнению с 2016 годом качество представленных материалов не повысилось, требуемое нормативами качество отчетов в полном объеме не достигнуто. К примеру, в 2017 году отчеты по инженерно-геологическим изысканиям возвращались 100% на доработку, в прошлом, 2016 году, возврат рассмотренных отчетов по разным видам изысканий составлял 85%. В первую очередь это касается разделов инженерно-геологических изысканий по разделам: экзогенные процессы; инженерно-геологическое районирование; прогноз. Информация по этим разделам во многих случаях не конкретна применительно к объектам, что указывает на низкую квалификацию специалистов, непонимание значимости указанных разделов.

Всего на государственную экспертизу свои отчеты представляли 51 изыскательских организаций. Из них только 12 организаций представляли свои отчеты по более 3 объектам, остальные – от 1 до 3-х объектов. Наибольшее количество отчетов представлены: ООО «Якутпроект-Изыскатель» - 12, ООО «Нерюнгристройизыскания» - 10, ООО «Сахастройизыскания» - 8, ООО «Геопроект» - 7, ИП «Свинобоев» - 5, ЗАО «Якутпромстройпроект» - 5. Ни одна изыскательская организация из прошлогодних лидеров не выполнила прошлогодний объем изысканий. Из 55 изыскательских организаций, работавших в 2016 году, в этом году остались 32 организации, но появились 18 новых организаций. Состав и содержание отчетов, объем представленных материалов, их форма во многих случаях не соответствуют требуемым стандартам, а содержание и составление текстов - это отдельный вопрос.

Относительно лучшими среди изыскательских организаций можно считать ООО «Якутпроект-Изыскатель» , «Сахастройизыскания», ООО «Нерюнгристройизыскания»,

которые выполнили в 2017 году наибольший объем изыскательских работ с наименьшим количеством замечаний экспертизы.

Отметить среди остальных изыскательских организаций наихудшие нет смысла, т.к. ими выполнен небольшой объем работ с серьезными замечаниями по соблюдению обязательных нормативных требований.

Невыполнимыми остались замечания аналитических отчетов предыдущих лет: Отсутствует практика предоставления расчетов или исходных параметров для расчетов, величины инженерно-геологических характеристик констатируются, но не приводится анализ причин их изменения, влияние на прочностные и деформационные характеристики грунтов, не выполняется оценка по степени благоприятности инженерно-геологических условий исследуемой территории по обеспеченности устойчивости грунтов под изыскиваемые сооружения на период их строительства и эксплуатации. По факту отсутствует контроль за качеством выполнения изыскательских работ со стороны СРО, застройщиков, технических заказчиков. Большинство СРО, являющиеся гарантами изыскательских организаций, находятся на значительном удалении от мест базирования изыскателей и территорий, где проводятся изыскания.

Иногда представляются изыскательские материалы после проведения проектных работ, а в отдельных случаях и после начала строительства, что хронологически, методически, экономически противоречит здравому смыслу, при этом полностью нарушаются цель и задачи проведения изыскательских работ для обоснования архитектурно-строительного проектирования объектов капитального строительства.

В целом, отчеты по инженерно-строительным изысканиям, предоставленные на государственную экспертизу, показывают, что качество изыскательских работ в 2017 году не улучшилось, изыскателями повторяются одни и те же ошибки и допускаются нарушения обязательных нормативных требований, которые повторяются за последние годы.

2.3. Экспертиза проектной документации

Состав и содержание разделов проектной документации установлены «Положением о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию», утвержденным постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 г. №87. Согласно вышеуказанному Положению, проектная документация объектов капитального строительства делится на две группы: объекты производственного и непроизводственного назначения (12 разделов), линейные объекты (10 разделов). Наиболее многочисленными объектами, рассмотренными ГАУ «Управление Госэкспертизы РС(Я)» в 2016 году были: жилые многоквартирные дома, детские сады, школы, объекты здравоохранения - объекты непроизводственного назначения; автомобильные дороги, внутрипоселковые газовые сети, локальные водопроводы в сельских населенных пунктах - линейные объекты. По конструктивным решениям зданий и сооружений – монолитно-каркасные, каркасные, сборно-монолитные, с применением легких стальных конструкций (ЛСТК).

2.3.1. Раздел 1 «Пояснительная записка».

Содержание раздела «Пояснительная записка» установлено пунктом 10 «Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию», утвержденного постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 г. №87. Основным нарушением при оформлении раздела является несоответствие представляемой на экспертизу проектной документации по полноте и содержанию требованиям Положения. Наиболее часто экспертами отмечаются следующие нарушения и недостатки: - в разделе не приводятся идентификационные сведения объекта (статья 4 Федерального закона «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений»), отсутствует информация по соблюдению требований к предупреждению действий, вводящих в заблуждение приобретателей: срок эксплуатации здания или сооружения и их частей, показатели энергетической эффективности и степень огнестойкости (статья 33 Федерального закона «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений»); несоответствие описания

конструкций и материалов в «Пояснительной записке» с принятыми решениями в графической части проектной документации (в «Общих данных» и на чертежах); отсутствие описания и обоснования конструктивной системы здания, технических решений, обеспечивающих необходимую прочность, устойчивость и пространственную неизменяемость здания; отсутствие сведений о принятых нагрузках, о теплотехнических характеристиках наружных ограждающих конструкций; в проектах не указываются компьютерные программы, использованные при выполнении расчетов конструктивных элементов здания; в проектах отсутствует заверение проектной организации о том, что проектная документация разработана в соответствии с градостроительным планом земельного участка, заданием на проектирование, техническими регламентами, в том числе по обеспечению безопасной эксплуатации зданий.

2.3.2. Раздел 2. Схема планировочной организации земельного участка. Проект полосы отвода (для линейных объектов)

1. Объекты, проектная документация которых разработана с многочисленными нарушениями нормативных требований:

- «Спортивный комплекс в п. Сангар Кобяйского улуса РС(Я)», проектная мастерская «ДСО» ГУП «ЖКХ РС(Я)»;
- «Два многоквартирных жилых дома по адресу: Республика Саха (Якутия), Нерюнгринский район, г.Нерюнгри, микрорайон «Сосновый»», ОП ООО «УниПур»;
- «Регулирующее сооружение оз. Уолба Таттинского улуса РС(Я)», ЗАО «МОНО СТРОЙ»;
- «Строительство подходов к переправе через р.Амга на участке км 192 - км 195 автомобильной дороги «Амга» в Амгинском улусе (районе) Республики Саха (Якутия)». ООО «Геопроект»;
- «Комплекс для хранения картофеля на 1000 т в с.Павловск Мегино-Кангаласского улуса», СХПК ТЗЦ «Лена»;
- «Строительство водорегулирующих сооружений для водообеспечения с.Чай Вилюйского улуса РС(Я)», ООО ПСП «Спецводстрой»;
- «Гимназия на 220 учащихся в с.Чурапча Чурапчинского улуса (корректировка проекта)», ООО «Инвестстрой»;
- «Проектирование и строительство 4-х квартирного одноэтажного жилого дома в п.Алмазный Мирнинского района РС(Я)», ЗАО «Комлиз-Полиграф», г.Санкт-Петербург;
- «Спортивный зал для адаптивных видов спорта в с.Бетюнцы Амгинского улуса РС(Я)», ООО «НПО Стройтехнология»;
- «Автодорога (от федеральной автодороги «Колыма» – уч. Нелькан – уч. Дражный)», ООО «ТОМС инжиниринг» г. Санкт-Петербург.

2. Наиболее характерные замечания.

Многие замечания касаются нарушений градостроительного плана земельного участка: увеличение площади участка за счет прилегающей территории, отклонение от предельных параметров разрешенного строительства, изменение целевого назначения земельного участка, не принимаются во внимание ППТ (проекты планировки территории), ПМТ (проекты межевания территории), ПЗЗ (правила землепользования и застройки).

В связи с изменениями в Земельном кодексе Российской Федерации от 25 октября 2001 г. № 136-ФЗ (в редакции, актуальной с 1 апреля 2015 г.) при проектировании линейных сооружений не предоставляется проект межевания территории или схема расположения земельного участка, проекты лесных участков.

Замечания касаются нарушений нормативных требований, прописанных в СП 42.13330.2011 Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений. Актуализированная редакция, СП 4.13130.2013 «Системы противопожарной защиты. Ограничение распространения пожара на объектах защиты. Требования к объемно-планировочным и конструктивным решениям», СНиП 2.07.01-89* (с Поправкой), ГОСТ Р

21.1101- 2013 «Основные требования к проектной и рабочей документации», ГОСТ 21.508-93 Правила выполнения рабочей документации генеральных планов предприятий, сооружений и жилищно-гражданских объектов.

Не были учтены водоохранные зоны, прописанные Водным кодексом РФ Федеральный закон от 3 июня 2006 г. № 74-ФЗ, статьи 65 «Водоохранные зоны и прибрежные защитные полосы».

3. Проектные организации, допустившие наибольшее количество нарушений нормативных требований:

ПСП «Спецводстрой», ООО «РегионСтройПроект», ООО «Испгрупп», ОАО «Агропромпроект», ООО НПО Стройтехнология, ЗАО «Комлиз-Полиграф», ОП ООО «УниПур».

4. Лучшие проектные организации, допустившие наименьшее количество нормативных требований:

ООО «Сахапроект», «АСК-Дом», ООО ЛСТК Проект, ООО «Геопроект», ООО «Нерюнгрипроект», АК «АЛРОСА» ЯКУТНИПРОАЛМАЗ, ИК «Премьер-Энерго», ООО Якутгазпроект.

Необходимо отметить, повысился уровень подготовки проектной документации. Почти все проектные организации стараются придерживаться требований постановления Правительства РФ №87 от 16.02.2008г., но по внесениям изменений нарушаются требования части 7 ГОСТ Р 21.1101- 2013 «Основные требования к проектной и рабочей документации».

Ошибки допускаются исполнителями вследствие слабой технической подготовки, опыта проектирования, сжатых сроков проектирования.

2.3.3. Раздел 3 «Архитектурные решения».

1. Наиболее крупные объекты по разделу

1. Исторический парк "Россия - Моя история" в квартале 68 г. Якутска; ООО «ДСК - Проект».
2. Перинатальный центр на 130 коек по адресу: г. Якутск, ул. Стадухина, д. 81/9, ЗАО "Гипроздрав", НПЦ по объектам здравоохранения и отдыха, г. Москва.
4. Строительство канализационных очистных сооружений производительностью 500 м^3/сутки в с. Чурапча Чурапчинского улуса; ОАО «Легион - Проект».
5. Компактная застройка мкр. «Чэчир» МО «Мальжагарский 2-й наслег» Хангаласского улуса РС (Я). I очередь: Планировка территории для 50 участков под ИЖС, устройство дороги, благоустройство, ООО "Ростройпроект".

6. Учебный корпус на 150 мест с интернатом на 100 мест ГАУ ДО «Малая академия наук» Республики Саха (Якутия)» в с. Чапаево Хангаласского улуса, ОАО РПИИ «Якутпроект».

7. Строительство МОКУ СКОШ №4 на 180 учащихся по ул. Пирогова в квартале 143, ООО «Росстройпроект».

8. Общежитие в г. Якутске, ОАО «Якутагропромпроект».

9. Больничный комплекс на 32 койки в с. Хонуу Момского района, АО «Сахапроект».

10. Индустриальный парк "Кангалассы" (участок с. Капитоновка). Административное здание, ООО АСК «ДОМ».

2. Перечень объектов, прошедших экспертизу повторно 2 и более раз:

1. Исторический парк "Россия - Моя история" в квартале 68 г. Якутска, ООО «ДСК - Проект» (Шифр 240-1-АР). Заказчик – ООО «РДР Групп». Инвестор - АО "РИК Плюс".
2. Строительство канализационных очистных сооружений производительностью 500 м^3/сутки в с. Чурапча Чурапчинского улуса (шифр 21/2017-АР), ОАО «Легион - Проект», Застройщик - МО "Чурапчинский улус (район)".

3. 44-х квартирный жилой дом в с. Нам Намского улуса РС (Я), ООО НПО «Стройтехнология» (шифр 776/15–АР). Застройщик, технический заказчик - ООО СМУ «Намстрой».
4. Два 23-квартирных жилых дома в п. Усть-Нера Оймяконского улуса РС (Я). 23-квартирный жилой дом, ООО "МОНО-строй" (шифр 197/16 -АР). Технический заказчик - ООО «Стройкон».
5. Сейсмоусиление жилого дома по ул. Орджоникидзе, 5, разработанный ООО «Стройтехпроект» (шифр 1142 - АР). Заказчик – МКУ "Главстрой" ГО "г. Якутск".
6. 10-квартирный жилой дом по адресу: ул. Советская, уч.№8, с. Тополиное, Томпонского района, РС (Я), ООО «КадастрСтройПроект» (шифр 5-2016–АР). Застройщик, заказчик - ООО «АТЛАНТ».
7. 12-квартирный жилой дом по адресу: ул. Лонгинова, уч.2, с.Тополиное, Томпонского района, РС(Я), ООО «КадастрСтройПроект» (шифр15-2016–АР). Застройщик, заказчик - ООО «АТЛАНТ».
8. Больничный комплекс на 32 койки в с. Хонуу Момского района, АО "Сахапроект".
9. Строительство МОКУ СКОШ №4 на 180 учащихся по ул.Пирогова в квартале 143, Заказчик: Общество с ограниченной ответственностью "Ростройпроект", ООО "Ростройпроект".
10. Общежитие в г.Якутске (0159-17), Заказчик: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования Якутская государственная сельскохозяйственная академия, ОАО "Якутагропромпроект".
11. Многофункциональный спортивный зал для адаптивных видов спорта в с.Бетюнцы Амгинского улуса, Заказчик: Государственное казенное учреждение "Служба государственного заказчика Республики Саха (Якутия)", ООО "НПО Стройтехнология"
12. Строительство ВЛ 220 кВ Нерюнгринская ГРЭС - Нижний Куранах - Томмот- Майя с ПС 220 кВ Томмот и ПС 220 кВ Майя», вторая очередь строительства «ВЛ 220 кВ Нижний Куранах - Томмот - Майя с ПС 220 кВ Томмот и ПС 220 кВ Майя». Корректировка. Третий этап строительства. Строительство ПС 220 кВ Томмот. Заказчик, проектная организация ООО «Атомэнергопроект".
13. Два 23-х квартирных жилых домов в п. Усть-Нера Оймяконского улуса РС(Я), ООО «Моно-Строй» г. Якутск.
14. Многоквартирный жилой дом по ул. Румянцева, г. Вилюйск, ООО «КадастрСтройПроект» г.Вилюйск.
15. Жилой дом в. пос. Серебряный Бор Нерюнгринского района РС(Я), ООО «Алтан-Заан» г.Улан-Удэ.
16. 36 квартирный жилой дом п. Солнечный, Усть-Майский район,
17. Укрепительные работы и капитальный ремонт СОШ №1, г. Якутск, ООО «НПО Стройтехнология» г. Якутск.
18. 44 квартирный жилой дом в с. НАМ Намского улуса,
ООО «НПО Стройтехнология» г.Якутск.
19. 12 квартиный жилой дом по ул. ДРСУ д. 9, с. Качикатцы Хангаласского улуса, ООО «НПО Стройтехнология» г.Якутск.
20. Два многоквартирных жилых дома по ул. Бабушкина в квартале 171 г. Якутска, ПКБ «АРКТИС» г. Якутск.
21. Локальный летний водопровод в с. Даппарай Олекминского улуса, ООО «Корунд» г. Якутск.
22. Школа на 80 мест в. пос. Новый Томпонского улуса, ООО «Адгезия-металлоконструкция» г. Якутск.
23. Дом культуры «Айылгы» села Сырдах Усть-Алданского улуса, ООО «Инвестстрой» г. Якутск.
24. 17-ти квартирный жилой дом в п. Батагай Верхояеского улуса, ООО «Марка 8» г. Якутск.

25. Малоэтажная застройка п. Серебряный Бор Нерюнгринского района, ж.д. №57, ООО «Туйгун-проект» г. Якутск.

3. Наиболее характерные нарушения нормативных требований, допущенные проектными организациями по разделу 3 «Архитектурные решения».

Наиболее часто в представленных проектных документациях встречаются следующие нарушения:

- Формальное и небрежное оформление заданий на проектирование и технических заданий на проектирование.
- Не соблюдаются требования Федерального закона РФ от 24 ноября 1995 г. №181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», согласно которым разработка проектных решений на новое строительство без приспособления для доступа инвалидов и использования их инвалидами не допускаются.
- Не соблюдаются нормативные требования по соблюдению уровня шума в жилых зданиях (пункт 9.25 СП 54.13330.2011 «Здание жилые многоквартирные») и по размещению тепловых пунктов (пункт 10.2 СНиП 41-101-95 «Проектирование тепловых пунктов»).
- Не предусматривается помещение для дежурного по подъезду и кладовая для хранения уборочного инвентаря (для жилой части здания), оборудованная раковиной (пункты 5.1.2., 5.1.5., 5.1.6. СП 31-107-2004 «Архитектурно-планировочные решения многоквартирных жилых зданий», Распоряжение Правительства РС (Я) №945-р от 06.09.2011г. «О дополнительных мерах по совершенствованию системы безопасности жилых домов на территории РС (Я)»).
- Не предусматриваются проектные мероприятия для уменьшения рисков криминальных проявлений и их последствий, способствующие защите проживающих (пункт 8.8. СП 54.13330.2011 «Здания жилые многоквартирные»).
- Принимаются нерациональные, неэкономичные, неграмотные проектные решения: например, проектируются наружные холодные металлические лестницы для входа в квартиры, в том числе на уровень второго этажа, согласно пунктам 7.2.4, 7.2.5 СП 54.13330.2011 «Здания жилые многоквартирные» для эвакуации людей со второго этажа следует предусматривать полноценную лестничную клетку.
- Не соблюдается высота ограждений наружных лестничных маршей и площадок, балконов, кровли, в местах опасных перепадов (пункт 8.3 СП 54.13330.2011 «Здания жилые многоквартирные»), ни в графической, ни в текстовой частях проектной документации информации о высоте ограждений не приводятся.
- Не соблюдаются требования по устройству двойных тамбуров в I-III климатических районах при всех наружных входах в жилые здания (пункт 9.19 СП 54.13330.2011 «Здания жилые многоквартирные»).
- Не соблюдаются требования по креплению санитарных приборов и трубопроводов, согласно пункту 9.26 СП 54.13330.2011 «Здания жилые многоквартирные» для обеспечения допустимого уровня шума не допускается крепление санитарных приборов и трубопроводов непосредственно к межквартирным стенам и перегородкам, ограждающим жилые комнаты.

- Текстовые части раздела не соответствуют требованиям постановления Правительства РФ от 16 февраля 2008 года N 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию».

-Отсутствуют обязательные идентификационные сведения об объекте проектирования (ст. 4 Федерального закона Технический регламент о безопасности зданий и сооружений)

- Не соблюдаются размеры нормативных площадей помещений специализированых учреждений и не подтверждены техническим заданием (СП 158.13330.2014 Здания и помещения медицинских организаций, СП 118.13330.2012 Общественные здания и сооружения).

- нарушение санитарных норм при расположении (компоновке) помещений в объемно-планировочных решениях (СанПин 2.4.5.2409-08 «Санитарно-эпидемиологические требования к организации питания обучающихся», СанПин 2.4.2.2821-10 «Санитарно-

эпидемиологические требования к условиям и организации обучения в общеобразовательных учреждениях», СанПин 2.1.3.2630-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям, осуществляющим медицинскую деятельность»).

- Отсутствуют согласования со смежными разделами проектной документации (ГОСТ Р 21.1101-2013, Форма 3).
- Не соответствие санитарным нормам по коэффициенту освещенности при проектировании объектов образования (п. 7.1.6 СанПин 2.4.2.2821-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям и организации обучения в общеобразовательных учреждениях».
- Габаритные размеры лестничных клеток не соответствуют требованиям к путям эвакуации (п.4.4.3 СП 1.13130.2009 «Сисиемы противопожарной защиты. Эвакуационные пути и выходы»)
- Отсутствие зон безопасности для маломобильных групп населения (МГН) (п.5.2.25 СП 50.13330.2016 «Доступность зданий и сооружений для маломобильных групп населения).

4.Проектные организации, допустившие наиболее часто нарушения нормативных требований по разделу 4 «Архитектурные решения»:

ООО «КадастрСтройПроект», ООО "Ростройпроект", ООО "МОНО-строй", ООО НПО «Стройтехнология», ОАО «Сахапроект», ОАО «Агропромпроект», ООО "Атомэнергопроект".

5. Лучшие проектные организации, проектная документация которых имела наименьшее количество замечаний экспертизы по разделу 3 «Архитектурные решения»:

ООО "СПРИНТ", ООО «ЛСТК-проект», ООО "Адгезия - металлоконструкции", ОАО РПИИ «Якутпроект», ООО «Сургутнефтегаз», ООО "ЯКУТНИПРОАЛМАЗ".

2.3.4. Раздел 4 «Конструктивные и объемно-планировочные решения»

1. Наиболее крупные и технически сложные по конструктивным решениям объекты: проектная документация и результаты инженерных изысканий которых рассматривались в 2017 году:

1. Исторический парк "Россия - Моя история" в квартале 68 г. Якутска; ООО «ДСК - Проект».
2. Перинатальный центр на 130 коек по адресу: г. Якутск, ул. Стадухина, д. 81/9, ЗАО "Гипроздрав", НПЦ по объектам здравоохранения и отдыха, г. Москва.
4. Строительство канализационных очистных сооружений производительностью 500 $м^3$/сутки в с. Чурапча Чурапчинского улуса, ОАО «Легион - Проект».
5. Компактная застройка мкр. «Чэчир» МО «Мальжагарский 2-й наслег» Хангаласского улуса РС (Я). I очередь: Планировка территории для 50 участков под ИЖС, устройство дороги, благоустройство, ООО "Ростройпроект".

6. Учебный корпус на 150 мест с интернатом на 100 мест ГАУ ДО «Малая академия наук» Республики Саха (Якутия)» в с. Чапаево Хангаласского улуса, ОАО РПИИ «Якутпроект».

7. Строительство МОКУ СКОШ №4 на 180 учащихся по ул. Пирогова в квартале 143, ООО «Росстройпроект».

8. Общежитие в г. Якутске, ОАО «Якутагропромпроект».

9. Больничный комплекс на 32 койки в с. Хонуу Момского района, АО «Сахапроект».

10. Индустриальный парк "Кангалассы" (участок с. Капитоновка). Административное здание, ООО АСК «ДОМ».
11. Школа-сад на 100/50 мест в с. Чаппанда Нюрбинского района РС(Я), ООО «Газстройпроект».
12. Спортивный зал в. Антоновка Нюрбинского района РС(Я), ООО «Росстройпроект».
13. Детский сад на 315 мест в 203 мкр. г. Якутска, ООО Проектная компания «Трио», г. Москва.

14. Обустройство Среднеботуобинского НКГМ в пределах Центрального блока и Курунского ЛУ. Обустройство водозаборных скважин СБНГКМ, ООО «РН-Красноярск-НИПИнефть».
15. Завершение отдельных объектов участка Беркакит – Томмот железнодорожной линии Беркакит – Томмот – Якутск, Железнодорожный узел Нерюнгри (Второй этап),
16. Центр военно-патриотического воспитания Республики Саха(Якутия),
17. Строительство ВЛ 220 кВ Нерюнгринская ГРЭС – Нижний Куранах –Томмот – Майя и ПС 220 кВ Майя. Корректировка Шестой этап строительства. Строительство ВОЛС на ВЛ 220 кВ Нерюнгринская ГРЭС – Нижний Куранах –Томмот – Майя, а также выполнение работ по системам линейно-кабельных и станционных сооружениях ВОЛС на ПС 220 кВ Майя, НРП в п. Качикатцы и ПС 220 кВ Нижний Куранах, ООО "ДВ Энерджи" и ООО "ПромГражданПроект".
17. Жилой комплекс со встроенными помещениями социально-общественного назначения в квартале 142 г. Якутска» «Победа»,

2. *Перечень объектов, прошедших экспертизу повторно 2 и более раз:*

- Многофункциональный спортивный зал для адаптивных видов спорта в с. Бетюнцы Амгинского улуса РС(Я). ООО «НПО Стройтехнология»;
- Строительство МОКУ СКОШ №4 на 180 учащихся по ул. Пирогова в квар. 143 г. Якутска. ООО «Ростройпроект»;
- Два многоквартирных жилых дома в г. Олекминск РС(Я) по ул. Карла Миллера 23/1. ПКБ «Арктис»;
- Строительство ПП 220 кВ Амга. Реконструкция ВЛ 220 кВ Нижний Куранах – Амга с отпайкой на ПС НПС-16 и ВЛ 220 кВ Амга – НПС-15. Этап 1». АО «НТЦ ФСК ЕЭС» «СибНИИЭ»;
- Строительство канализационных очистных сооружений производительностью 500 м3/сутки в с. Чурапча Чурапчинского улуса. ООО «Легион-проект»;
- Школа-сад на 100/50 мест в с. Чаппанда Нюрбинского района РС(Я). ООО «Газстройпроект».
- «Многоквартирный жилой дом № 1,3,4 в п. Усть-Мая Усть-Майского улуса (района) РС (Я) (1 этаж, 1 подъезд). Проектировщик - ООО «Квадратный метр».
- «Спортивный зал в с. Антоновка Нюрбинского района РС (Я)». Проектировщик - ООО «Ростройпроект».
- 2-х квартирный жилой дом для молодых специалистов с. Булус Намского улуса». Проектировщик - ООО НПО «Стройтехнология».
- «Пристрой к многоквартирному жилому дому по адресу: ул. Орджоникидзе, д. 31а, г. Вилюйск, Вилюйского улуса, РС (Я)». Проектировщик - ООО «КадастрСтройПроект».

3. *Наиболее характерные нарушения нормативных требований, допущенные проектными организациями по разделу 4 «Конструктивные и объемно-планировочные решения»*

Наиболее часто экспертами отмечаются следующие замечания:

- Текстовая часть раздела не соответствует п.14 постановления Правительства РФ от 16.02.2008 г. №87;
- допускаются многочисленные ошибки в указании осей, размеров, вертикальных отметок конструкций, несоответствия сведений в разных разделах проектной документации и т.д, что свидетельствует об отсутствии внутреннего контроля в проектных организациях;
- технико-экономические показатели, принятые технические решения не соответствуют данным задания на проектирование;
- в текстовой части раздела не приводятся сведения из результатов инженерных изысканий, проведенных на участке размещения объекта, о прочностных и деформационных

характеристиках грунтов основания (Положение о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утв. постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 г. №87, пункт 14 а, в);

- неправильно определяются климатические параметры наружного воздуха (СП 131.13330.2012, раздел 3, табл. 3.);
- не указываются температурные условия, при которых разрешается загружение свайных фундаментов (п. 6.3. 10 СП 25.13330.2012);
- в расчетах несущей способности свай по деформациям не учитывается температура начала замерзания грунта T_{bf} (п. 7.2.5 СП 25.13330.2012);
- не представляются теплотехнические расчеты ограждающих конструкций (СП 50.13330.2012 «Тепловая защита зданий»);
- принимаются неоправданные, расчетом не подтвержденные конструктивные решения несущих ж-б. конструкций при новом строительстве, реконструкции и капитальном ремонте (СП 63.13330.12 пп. 5.1.1, 8.1.46, 19.3.7, 6.8.11, 12);
- Отсутствуют или разработаны с отступлением от нормативных требований графическая часть и обоснование конструктивной схемы здания, технических решений, обеспечивающих необходимую прочность и устойчивость, пространственную неизменяемость здания в целом, а также его отдельных конструктивных элементов и узлов. Отсутствуют или указаны неверные показатели о принятых нагрузках, о прочности конструктивных элементов по результатам расчета (Положение о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утв. постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 г. №87, пункт 14, е), р), с), у).);
- не представляются расчеты несущей способности грунтов основания и фундаментов (СП 25. 13330.2012, раздел 7.2),
- допускаются многочисленные нарушения при расчетах несущей способности фундаментов на вечномерзлых грунтах (СП 25.13330.2012 пп. 9.3, 6.3.5, 6.3.6, 6.3.10, 6.3.12, 7.2.1, 7.2.16, 7.4, 9.3 – 9.7),
- марку бетона по морозостойкости следует назначать в зависимости от требований, предъявляемых к конструкциям, режима их эксплуатации и условий окружающей среды согласно СП 28.13330. (СП 63.13330.2012, п. 6.1.8),
- гидроизоляция от грунтовых вод принимается без учета рекомендаций МДС 31-1-98 «Рекомендации по проектированию полов»,
- при проектировании в сейсмически активных районах не учитывают требования пп. 6.5, 6.7.12, 6.14.4, 6.14, 16 СП 14.13330.2014 «Строительство в сейсмических районах»;
- принятые расстояния между вертикальными температурными швами в каменных наружных стенах не соответствуют нормативным требованиям, (СП 15.13330.2012, п. 9.84, приложение Д);
- неправильно определяется расстояние между температурно-усадочными швами для неармированной наружной стены, (СП 15.13330.2012 «Каменные и армокаменные конструкции», п. 9.79, а) – д);
- не учитываются требования по защите от коррозии в выборе марки бетона по морозостойкости железобетонных конструкций (П.5.4.8 СП 28.13330.2012 "Защита строительных конструкций от коррозии");
- в определении несущей способности фундаментов по первой группе предельных состояний не правильно применяют коэффициент надежности по ответственности зданий и сооружений (п.7.2.1 СП 25.13330.2012 "Основаниями фундаменты на вечномерзлых грунтах");
- несвоевременное предоставление расчетов несущей способности фундаментов по требованиям экспертов (п.3, раздел 1 постановления Правительства РФ №87);
- Указание разных характеристик конструкций в текстовой и в графической частях, в разных разделах проектной документации.

Кроме вышеуказанных нарушений проектными организациями допускаются многочисленные ошибки, которые не классифицируются как нарушения обязательных требований, но являются недопустимыми при проектировании, т.к. проектная документация представляется с ошибками

проектирования, которые недопустимы. К наиболее часто встречающимся ошибкам относятся: неправильное указание проектных осей зданий на чертежах, неверное указание линейных и вертикальных размеров помещений или отдельных конструкций, неправильное указание площадей и объемов помещений и зданий и мн. др. Эти ошибки указывают на отсутствие в проектных организациях системы внутреннего контроля, на отсутствие проверяющего специалиста после исполнения.

4. *Проектные организации, допустившие наибольшее количество нарушений нормативных требований:*

ООО «Марка 8», г.Якутск, ООО «КадастрСтройПроект» г.Вилюйск, ООО «Туйгун-проект» г.Якутск, ООО «НПО Стройтехнология», ООО «Страйк», ООО «Ростройпроект», ООО «Легион-проект», ООО «Газстройпроект», АО «НТЦ ФСК ЕЭС» «СибНИИЭ», ООО «Квадратный метр».

5. *Лучшие проектные организации, допустившие наименьшее количество нормативных требований*

Определить по разделу 4 «Конструктивные и объемно-планировочные решения» наиболее лучшие проектные организации довольно сложно в виду того, что количество выполненных ими крупных проектов и их количество разнятся. В итоге лучшими из республиканских проектных организаций признаны ОАО РПИИ «Якутпроект», ОАО АК «АЛРОСА» «ЯкутНИИПроалмаз», вне республиканских- ООО «Сургуинефтегаз».

2.3.5. Раздел 5. «Сведения об инженерном оборудовании, о сетях инженерно-технического обеспечения, перечень инженерно-технических мероприятий, содержание технологических решений»

Подраздел «Отопление, вентиляция и кондиционирование воздуха, тепловые сети».

Во многих проектах не соблюдаются требования «Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию», утвержденных постановлением Правительства РФ от 16 февраля 2008 г. № 87 в текстовой и графической частях , ГОСТ Р 21.1101-2013 , ГОСТ 21.602-2003.

2. Проектные организации и объекты, проектная документация и результаты инженерных изысканий которых разработаны с многочисленными нарушениями нормативных требований.

а). ООО «Союзпроект», Детский сад на 50 мест в с. Тас-Юрях ,Мирнинского района:

- не предусмотрено укрытие отопительных приборов в детских дошкольных помещениях согласно СП 60.13330.2012;
- не предусмотрены обогреваемые полы в помещениях групповых, музыкальных и физкультурных залов согласно СП 118.13330.2012;
- в помещениях детского зада не предусмотрена вентиляция согласно СанПиН 2.4.1.3049-13;
- в помещениях горячего цеха не предусмотрено удаление воздуха от технологического оборудования;
- не предусмотрен баланс между расходом приточного и вытяжного воздуха.

б). ПАО «Сахапроект», Детский сад на 315 мест в г.Ленске:

- в проекте для систем теплоснабжения применен теплоноситель с добавками вредных веществ 3-го класса опасности, что не допустимо в детских дошкольных учреждениях согласно СП 60.13330.2012;
- не предусмотрено укрытие отопительных приборов в детских дошкольных помещениях согласно СП 60.13330.2012;
- не предусмотрен баланс между расходом приточного и вытяжного воздуха в помещениях пищеблока;
- в помещениях раздевальных и медицинского назначения не верно приняты объемы приточного и удаляемого воздуха;
- для возмещения объемов удаляемых продуктов сгорания из помещений, защищаемых вытяжной противодымной вентиляцией, не предусмотрены системы приточной

противодымной вентиляции с естественным или механическим побуждением согласно СП 7.13130.2013.

в). ООО «Якутагропромпроект», Школа- сад на 90/40 мест в с.Туора-Кюель Чурапчинского улуса:

-расходы тепла по объекту завышены в 1,5 раза от разрешенного максимума технических условий предоставленных теплоснабжающей организацией;

- не предусмотрена скрытая прокладка полимерных трубопроводов систем отопления;

- завышены объемы приточного и удаляемого воздуха в помещении спортивного зала;

- в проекте для систем теплоснабжения применен теплоноситель с добавками вредных веществ 3-го класса опасности, что недопустимо в детских дошкольных учреждениях;

- не предусмотрен подогрев наружного воздуха, подаваемого при пожаре в зоны безопасности;

- для помещений школы и детского сада не предусмотрены раздельные узлы учета тепла.

г). ООО «Ростройпроект», Детский сад на 100 мест в г.Олекминске РС(Я):

- в проекте для систем теплоснабжения применен теплоноситель с добавками вредных веществ 3-го класса опасности, что не допустимо в детских дошкольных учреждениях;

- не предусмотрены обогреваемые полы в помещениях групповых, музыкальных и физкультурных залов согласно СП 118.13330.2012;

- в проекте предусмотрено недостаточное количество отопительных приборов;

- отопительные приборы в лестничной клетке установлены на путях эвакуации;

- в помещениях не обеспечен баланс между расходом приточного и вытяжного воздуха;

- в помещениях горячего цеха не верно приняты объемы удаляемого воздуха от технологического оборудования от технологического оборудования;

- транзитные воздуховоды проложены с ненормируемым пределом огнестойкости.

д).Проектировщик ООО «Инвестрой», Строительство 10-ти квартирного дома для переселения из аварийного жилья в с.Кэскил, Томпонского улуса РС(Я):

-в проекте климатологические данные для расчетов не соответствуют СП 131.13330.2012;

- приведенное сопротивление теплопередачи стен меньше нормируемых, что противоречит СП 50.13330.2012;

- предусмотрено отопление лестничной клетки;

- не предусмотрена скрытая прокладка полимерных трубопроводов систем отопления;

- в основных показателях не учтены расходы тепла на горячее водоснабжение;

- транзитные воздуховоды проложены с ненормируемым пределом огнестойкости.

- не верно приняты объемы оборудования и материалов в спецификации.

3. К проектным организациям, допустившим наиболее часто нарушения нормативных требований , следует отнести : ООО «РегионСтройПроект», ООО «Стройтехпроект», ООО «Ростройпроект», ООО «Квадратный метр», ООО «Союзпроект», ООО «Инвестрой», ООО «Восток»,ООО «Сиблайн».

4. К проектным организациям, допустившим незначительные нарушения нормативных требований, можно отнести ООО ПБ «Горпроект», ООО РПИИ «Якутпроект», ООО «Стройтехпроект».

Тепловые сети

Наиболее частые нарушения нормативных требований по тепловым сетям:

- Отсутствие текстовой части подраздела или несоответствия ее содержания главе II, п.19 Постановления Правительства РФ от 16.02.2008 г. №87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию»;

- нарушение правил оформления текстовых и графических частей согласно ГОСТ Р 21.1101-2013;

- не соблюдение требований пунктов технических условий выданных теплоснабжающими организациями, в частности превышение разрешенного максимума расчетного расхода тепла предоставляемого теплоснабжающей организацией;

- не соблюдение требований ГОСТ 21.705-2016 при разработке графической части подраздела;

- отсутствие технических решений по наружному пожаротушению в соответствии СП 8.13130.2009 объектов капитального строительства.

По объектам теплоснабжения срыва сроков устранения замечаний в основном не наблюдается, экспертные заключения сдаются в срок.

Объекты, проектная документация и результаты инженерных изысканий которых разработанные с многочисленными нарушениями нормативных требований по тепловым сетям:

1. Комплекс: «Два многоквартирных жилых дома в г. Олекминск РС(Я) по ул. Карла Миллера 23/1», ООО ПКБ «АРКТИС».
2. Комплекс: «24-квартирный жилой дом по ул. Орджоникидзе, 80/1 в г. Покровск Хангаласского улуса», ООО НПО «Стройтехнология».

«Тепломеханические решения (Котельные)».

Проектная документация тепломеханических решений котельных, представленных на экспертизы в 2017 году, в основном разработаны соответствующими специализированными организациями, поэтому особых нарушений требований нормативных документаций экспертизой не отмечено, за исключением отдельных объектов.

К объектам, проектная документация и результаты инженерных изысканий разработаны с нарушениями нормативных требований по тепломеханическим решениям можно отнести объекты: Водоузел №6, г. Якутск («АО "Водоканал"), Установка водогрейных котлов» (ООО «БурГеоЦентр»).

В проектах наиболее часто допущены следующие нарушения:

- отсутствует указание категории котельной по надежности отпуска тепла (п.4.8, 19.1 СП 89.13330.2012);
- не указаны характеристики основного (теплотворную способность) и аварийного топлива (наименование, теплотворную способность);
- отсутствует таблица «Технико-экономические показатели» котельной (приложение И СП 89.13330.2012);
- отсутствует описание мероприятий по антикоррозийной защите трубопроводов, газоходов и дымовой трубы (п.9 СП 89.13330.2012);
- отсутствие технических решений по водоподготовке. Не представлена справка о соответствии качества воды, согласно требованиям завода изготовителя котлов (п.12 СП 89.13330.2012);
- отсутствуют технические решения по аварийному топливоснабжению. Представить схему аварийного топливоснабжения и мероприятий по хранению аварийного топлива. (13.1, 13.3, 13.4, 13.43, 13.45, 13.47 СП 89.13330.2012);
- не представлен сертификат соответствия на котлы (п. 8.10 СП 89.13330.2012);
- не предусмотрены мероприятия для монтажа котлов в котельный зал. Не указаны на чертежах монтажный проем с обеспечением требуемых габаритов и возможности подъезда транспортной техники (п.6.14, 6.20 СП 89.13330.2012);
- расстояние от задней стенки котлов до противоположной стены котельного зала не соответствует п.6.25 СП 89.13330.2012;
- не указана категория помещения котельного зала в соответствии СП 12.13130.2009 (п.7.2 СП 89.13330.2012; п.5.1 ГОСТ 21.606-95 СПДС);
- не указаны диаметры дымоходов и дымовой трубы;
- количество предохранительных клапанов не соответствует п.10.2.6 СП 89.13330.2012;
- тепловая схема не дополнена трубопроводами дренажей и от предохранительных клапанов с указанием последующего отвода воды согласно п.10.2.5, 10.2.14, 19.9 СП 89.13330.2012).

Подразделы «Система электроснабжения», «Сети связи»

Наиболее характерные нарушения нормативных требований:

1. Во многих проектах не соблюдаются требования «Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию», утвержденных постановлением Правительства РФ от 16 февраля 2008 г. № 87 в текстовой и графической частях, ГОСТ Р 21.1101-2013.

2. Проектные решения разработаны с многочисленными нарушениями нормативных требований, отступление или невыполнение некоторых пунктов ТУ на электроснабжение, не выполняются Задание на проектирование.

3. Не выполняют проект ЛЭП-0,4кВ в пределах границы участка, на котором расположены энергопринимающие устройства Заявителя или выполняют проект, когда сетевая организация осуществляет присоединения до ВРУ объекта.

4. Применяемые электрические кабели не соответствуют ГОСТ 31565, ГОСТ Р 50571.5.52, а также требованиям электро- и пожарной безопасности.

6. В учебных кабинетах и лабораториях школ распределительные щитки для питания учебных приборов не устанавливают вблизи стола преподавателя.

7. Применяемые светильники для учебных и дошкольных заведений не отвечают ряду нормативных требований: СанПиН 2.4.2.2821-10, СанПиН 2.2.1/2.1.1.1278-03, СП 52.13330.2016.

1. Проектные организации, допустившие наибольшее число нарушений нормативных требований по подразделам «Система электроснабжения», «Система связи»:
ООО «Восток», ООО «Инвестрой», ООО «КадастрСтройПроект», ООО «Ростройпроект», ООО «ЭлПромГазСтрой», ООО «Квадратный метр», ООО «Стройтехпроект», ООО «НПО Стройтехнология».

2. *Проектные организации, допустившие незначительные нарушения нормативных требований:*
ОАО «Якутагропромпроект», ОАО РПИИ «Якутпроект», «Якутнипроалмаз».

Подразделы: «Система водоснабжения», «Система водоотведения»

1. Проектные документации, разработанные с многочисленными нарушениями нормативных требований:

- Скважинный водозабор с водопроводными сетями п. Чульман Нерюнгринского района, ООО ПБ "Инженерные системы".
- Административное здание по ул. Петра Алексеева в г. Якутске», ООО "Горпроект".
- Реконструкция старого учебного корпуса Октёмского филиала ФГБОУ ВО «Якутская государственная сельскохозяйственная академия» под общежитие для студентов», ООО «Легион-Проект».

2. Наиболее характерные замечания по подразделам «Система водоснабжения», «Система водоотведения»:

- Не соблюдение требований «Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию», утвержденных постановлением Правительства РФ от 16 февраля 2008 г. № 87: отсутствие ТУ; текстовые части не соответствуют Постановлению № 87;
- применение не актуализированных нормативных документов;
- отсутствие знаний нормативных документов, ссылки на которые приведены в проектной документации.

Основная проблема в плохом качестве проектной документации, представляемой на экспертизу:

1. Отсутствие проверки.

2. Выполнение проектной документации не квалифицированными исполнителями, не имеющими опыта работы.

3. Отсутствие аудиторских проверок проектных организаций НПО "Северный проектировщик"

3. Проектные организации, допустившие наибольшее количество нарушений нормативных требований:

ООО «Ростройпроект», ООО «Адгезия-металлоконструкции», ООО ПБ "Инженерные системы", ООО "ЛСТК-Проект", ООО "Туйгун-Проект", ООО "Газстройпроект".

4. Проектные организации, допустившие незначительные нарушения нормативных требований:

ОАО РПИИ "Якутпроект", ООО "Спринт", ОАО "Якутагропромпроект", ЗАО «Якутпромстройпроект».

Подраздел «Газоснабжение»

1. Наиболее технически сложные объекты по разделу:

1. Корректировка проектно-сметной документации объекта "Внутрипоселковые газовые сети с. Чурапча Чурапчинского улуса РС(Я)".
2. Внутрипоселковые газовые сети с. Дябыла Чурапчинского улуса.

2. Объекты, проектная документация и результаты инженерных изысканий разработаны с многочисленными нарушениями нормативных требований:

1.Внутрипоселковые газовые сети с. Дябыла Чурапчинского улуса. Проектировщик - ООО "Удмуртгазпроект".

2. "ПИР "Газификация МБУ ГЖКХ". ОАО "Сахапроект".

Наиболее характерные замечания.

Раздел 5 подраздел 20:

1.Расход газа в ТУ не соответствует проектному. Оформление чертежей не соответствует ГОСТ Р 21.1101-2013.

2.Не включают сведения о результатах инженерных изысканий принятых при разработке плана системы газоснабжения (разработчик, шифр и т.д.) ч.11 ст.48 ГК РФ.

3.Не вносят данные о необходимости установки опознавательных знаков для определения местонахождения газопровода на углах поворота, местах изменения диаметров. п.4.20 СП 42-101-2003.

4. Отсутствуют изолирующие вставки (после крана на опуске к оборудованию - ПГ-4, котел) СП42-101-2003 п.6.4.

5. Топографическая съемка на плане не читаема. Необходимо выполнять план трассы на читаемой топографической съемке с указанием всех инженерных сетей ГОСТ 21.610-85.

6. Не соблюдается охранная зона газопроводов. Постановление Правительства РФ от 20.11.2000г.№878

3. Проектные организации, допустившие незначительные нарушения нормативных требований:

ООО "Якутгазпроект", ОАО РПИИ "Якутпроект"

3. Проектные организации, допустившие наибольшее количество нарушений нормативных требований по подразделу «Газоснабжение»:

ООО "Газсервис" г. Чебоксары, ООО "БурГеоЦентр". г.Якутск.

Подраздел «Технологические решения»

1. Объекты, проектная документация которых разработана с многочисленными нарушениями нормативных требований:

1. «Центр военно-патриотического воспитания Республика Саха (Якутия), ЗАО «Якутпромстройпроект».

2. «Учебно-лабораторный корпус ПТИ(Ф) ЯГУ в кв. 10 г. Мирный. Строительство центра дополнительного образования детей (Дворец Детства) на базе незавершённых строительством корпусов НАК и КЦ», ООО «ВОСТОК+».

3. «Детский сад на 100 мест в городе Олёкминске Республики Саха (Якутия)», ООО «РОСТРОЙПРОЕКТ».

4. «Детский сад на 240 мест в с. Чурапча Чурапчинского улуса (нулевой цикл)», ООО «ВОСТОК+».

5. «Строительство МОКУ СКОШ №4 на 180 учащихся по ул. Пирогова в квартале 143», ООО «РОСТРОЙПРОЕКТ».

6. «Национальная школа на 50 учащихся с детским садом на 15 мест и интернатом на 15 мест в с. Толон Ленского района Республики Саха (Якутия) - 1 этап», ООО «ЭлПромГазСтрой».

7. «Школа на 50 учащихся в с. Натора Ленского района Республики Саха (Якутия)», ООО «РОСТРОЙПРОЕКТ».

8. «Школа на 80 мест в с. Новый Томпонского района РС(Я)», ООО «Адгезия-металлоконструкции».

10. «Реконструкция старого учебного корпуса Октёмского филиала ФГБОУ ВО «Якутская государственная сельскохозяйственная академия» под общежитие для студентов», ООО «ЛЕГИОН-ПРОЕКТ».

11. «Молочный завод мощностью 5 тонн в сутки СХППК «Сыа Булуу» в г. Вилюйск Вилюйского улуса РС(Я)», ОАО «ЯКУТАГРОПРОМПРОЕКТ» - ТХ.

2. Наиболее характерные замечания:

- Не соблюдение требований «Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию», утвержденных постановлением Правительства РФ от 16 февраля 2008 г. № 87 (В основном несоответствие текстовой и графической частей);

- не соблюдение ГОСТ Р 21.1101-2013(в основном выполнение листа «Общие данные», Спецификации оборудования);

- не соблюдение норм СанПиН 2.4.5.2409-08 (пищеблоки школ) - наличие перекрёстка "грязных" и "чистых" потоков;

- не выполняются таблицы технологических нагрузок или установочные чертежи с привязочными размерами точек подвода электроэнергии, коммуникаций и точками крепления оборудования;

- при проектировании универсальных залов в проекте выполняется вариант спортзала и не выполняется вариант актового зала, соответственно не учитывается мебель и оборудование для работы актового зала;

- применяются недействующие, устаревшие ГОСТы.

3. Наибольшее число нарушений нормативных документов допустили следующие проектные организации:»

1) По подразделу «Технологические решения»:

ЗАО «Якутпромстройпроект», ООО «РОСТРОЙПРОЕКТ», ООО «ЛЕГИОН-ПРОЕКТ», ООО «Адгезия-металлоконструкция».

2) По разделу «Мероприятия по обеспечению доступа инвалидов»:

ЗАО «Якутпромстройпроект», ООО «Восток+», ООО «Росстройпроект», ООО «Горпроект».

К лучшим проектным организациям по подразделу «Технологические решения» можно отнести: ОАО «Сургутнефтегаз», ООО «Строй-Проект».

По разделу «Мероприятия по обеспечению доступа инвалидов»:

ОАО РПИИ «Якутпроект», ОАО "Якутагропромпроект», ООО «Сургутнефтегаз», ООО "ЯКУТНИПРОАЛМАЗ".

2.3.6. Разделы проектной документации, рассмотренные отделом специализированной экспертизы.

1. Из общего количества рассмотренных отделом объектов к наиболее крупным и технически сложным относятся:

- "Универсальный центр культуры и современного искусства им. Ю.А. Гагарина по ул. Можайского в г. Якутске" (шифр 3/16-6), выполненный ООО «Проектная компания «Трио»;

- "Завершение строительства отдельных объектов участка Беркакит-Томмот железнодорожной линии Беркакит-Томмот-Якутск. Железнодорожный узел Нерюнгри со строительством микропроцессорной системы СЦБ и совмещенного поста ЭЦ. Энергоцентр и

узел хранения СПГ (второй этап)" (шифр 022-16), выполненный ООО "ДВ Энерджи" и ООО "ПромГражданПроект";

- Строительство (реконструкция) объекта незавершенного строительства РС(Я) "Служба спасения РС(Я)". Учебно-тренировочный полигон ГКУ РС(Я) "Служба спасения РС(Я)" (шифр 0316200000116000168), выполненный ЗАО "Якутпромстройпроект";

- "Административное здание по ул. Петра Алексеева в г. Якутске (шифр 1148), выполненный ООО проектное бюро "Горпроект";

- "Исторический парк "Россия-Моя история" в квартале 68 г. Якутска". (шифр 240), выполненный ООО "ДСК-Проект";

- "Обустройство Среднеботуобинского НГКМ в пределах центрального блока. Расширение системы ППД" (шифр 0922-П-001.000.000.), выполненный ООО "Самарский научно-исследовательский и проектиный институт нефтедобычи";

- "Учебный корпус на 150 мест с интернатом на 100 мест ГАУ ДО «Малая академия наук Республики Саха (Якутия)» в с. Чапаево Хангаласского улуса" (шифр 28-АД), выполненный ООО "Якутпроект-Статик";

Реконструкция станции "Погрузочная" ГОК "Денисовский". (шифр 14254), выполненный ООО "ПромГражданПроект".

Разделы 6, 7 "Проект организации строительства", "Проект организации работ по сносу или демонтажу объектов капитального строительства"

Наиболее характерными нарушениями нормативных требований в этих разделах являются:

-Несоответствие состава и содержания разделов ПОС и ПОД, особенно объектов, ранее не подлежащих экспертизе (2-х,4-х,12-ти квартирные жилые дома), положению о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию;

-необъективная характеристика земельного участка строительства по час

ти застроенности земельного участка, т.е. предоставление недостоверных сведений;

-недостаточная разработка вопроса реальной организации работ по строительству объектов, технологической последовательности и технологии строительных и монтажных работ в конкретных условиях строительной площадки;

-недостаточная разработка предложений по обеспечению качества строительных и монтажных работ, по обеспечению безопасности охраны труда, особенно в стесненных условиях;

-в отдельных случаях имеет место скачивание текста из других проектов, а не разработка организации строительства в конкретных условиях на основании конструктивных решений проектируемого объекта;

-недостаточное обследование технического состояния реконструируемых объектов капитального строительства особенно автомобильных дорог, мостовых переходов, зданий, подлежащих укреплению.

Прекращена экспертиза объектов «Сейсмоусиление многоквартирного жилого дома по ул.Орджоникидзе 5» (ООО Стройтехпроект) , «Строительство административного здания по ул.Ленина 27.» (ООО Горпроект).

Более 2 раз были возвращены на устранение замечаний экспертов проектная документация следующие объектов:

Мост через реку Верхняя Бриндакитка, (ООО Газстройпроект); Капитальный ремонт мостового перехода через ручей Маар Юрях, (ООО Гермес); Строительство автомобильной дороги «Амга» на участке Усть-Мая км 373 с мостом через реку Хонку в Усть-Майском улусе, (АО Транспроект); 36 квартирные жилые дома в п.Усть-Майя (ООО «Квадратный метр»); Жилые дома в п.Серебряный Бор, «ООО «Туйгунпроект»; «Многофункциональный центр в с. Сайылык».

Раздел 8 «Перечень мероприятий по охране окружающей среды».

По данному разделу замечания экспертизы в основном остались прежними, но за прошедший 2017 год таких замечаний стало намного меньше, чем в прошлые годы.

Наиболее часто по разделу «Перечень мероприятий по охране окружающей среды» отмечены следующие замечания:

- Текстовая часть раздела по составу не отвечает требованиям постановления Правительства РФ №87 от 16.02.2008 г.;

-не приводятся результаты расчетов приземных концентраций загрязняющих веществ, анализ и предложения по предельно допустимым и временно согласованным выбросам;

-не определяются фоновые концентрации загрязняющих веществ;

-отсутствуют характеристики существующих загрязнений элементов экосистем, не разделяются классы опасности отходов и не указываются методы их утилизации или уничтожения.

Наибольшие нарушения по разделу в 2017 г. допустили организации:

- ООО "Квадратный метр», ООО "Севергеотоп" в проекте " Реконструкция автодороги " 1 Орочен - Лебединый" от ФАД М-56 "Лена" (А-360) протяженностью 3,85км"

-ООО " РЕПЕР" в проекте Реконструкция станции Алдан на участке Беркакит-Томмот ОАО«ВК» ЖДЯ» (второй этап), Энергоцентр. предприятий, сооружений и иных объектов").

Меньше нарушений по разделу допустили организации:

ОАО РПИИ "Якутпроект", ООО "Проектное бюро "Горпроект", ООО "ПромГражданПроект", ИП Свинобоев Алексей Сентябринович.

Раздел 9 «Мероприятия по обеспечению пожарной безопасности».

При проектировании следующих объектов были допущены серьезные нарушения обязательных требований Технического регламента о требованиях пожарной безопасности и нормативных документов, обеспечивающих соблюдение Федерального закона Технический регламент «О безопасности зданий и сооружений»:

- «Два 23-квартирных жилых дома в п. Усть-Нера Оймяконского улуса РС (Я)» (шифр № 197/16) выполненный ООО «МОНО-строй».

- «Строительство 10-ти квартирного дома для переселения людей из аварийного жилья в с. Кэскил, Томпонского улуса (района) РС (Я)» (шифр 15.16), выполненный ООО «Алеарт».

Среди множества объектов, проектная документация которых рассматривалась 3 и более раза из-за несоблюдения требований норм проектирования по пожарной безопасности, в качестве примера, можно перечислить следующие:

- «3-этажный, 24-квартирный жилой дом поз. 16 в п. Серебрянный Бор НР РС(Я)» (шифр 1591 ДС2), выполненный ООО ПИ «НерюнгриПроект».

- «17-ти квартирный жилой дом в п. Батагай Верхоянского улуса» (шифр № 68/16) выполненный ООО «Марка 8».

- «Административное здание по проспекту Ленина в квартале 54, г. Якутск» (шифр 1216-1), выполненный ООО ПБ «Старт».

- «Два 23-квартирных жилых дома в п. Усть-Нера Оймяконского улуса РС (Я)» (шифр № 197/16) выполненный ООО «МОНО-строй».

- «Детский сад на 100 мест в г. Олекминск РС (Я)» (шифр 0116300005215000554), выполненный ООО «Ростройпроект».

- «Детский сад на 240 мест в с. Верхневилюйск Верхневилюйского наслега Верхневилюйского улуса (корректировка проекта)» (шифр П-1/2016) выполненный ООО «Квадратный метр».

- «Детский сад на 315 мест в г. Ленск» (шифр 9786) выполненный ПАО «Сахапроект».

- «Жилой дом в п. Серебряный Бор Нерюнгринского района Республики Саха (Якутия). Дом 214» (шифр № 01-2017) выполненный ООО «Алтан Заан».

- «Многоквартирный жилой дом в мкр. Солнечный г. Алдана Алданского района РС (Я) (3 этажа, 2 подъезда)» (шифр 1/2017), выполненный ООО «Квадратный метр».

- «Многоквартирный жилой дом с детским садом на 50 мест по ул. Урицкого, 11 в г. Олекминске Олекминского района РС (Я)» (шифр 30/2016), выполненный ООО «Спринт».

- «Многоквартирный жилой дом с нежилыми помещениями в с. Чурапча Чурапчинского РС(Я)» (шифр № 168) выполненный ООО «Страйк».

- «Реконструкция здания, расположенного по адресу: г. Якутск, ул. Петра Алексеева, д. 83а (Ожоговый центр)» (шифр 523/15), выполненный ООО АСК «ДОМ»

- «Строительство заходов ВЛ 220 кВ Нижний Куранах – НПС-15 №1 с отпайкой на ПС НПС-16 в РУ 220 кВ Амга, сооружение ПП 220 кВ Амга (ТП энергопринимающих устройств АО «ДРСК») (шифр 461646), выполненный филиал ОА «Научно-технический центр Федеральной сетевой компании Единой энергетической системы» - СибНИИЭ».

- «Укрепительные работы и капитальный ремонт здания МОУ Средняя образовательная школа № 1» (шифр ПСД-27/100/2016) выполненный ООО «НПО Стройтехнология».

- «Учебный корпус с интернатом ГБОУ РС(Я) Якутская кадетская школа-интернат» (шифр 1233) выполненный ООО «Стройтехпроект».

- «Школа-сад на 100/50 мест в с. Чаппанда Нюрбинского района РС (Я)» (шифр 0416/1), выполненный ООО «Газстройпроект».

Многие проектные организации допускают изменения в проектной документации в ходе проведения экспертизы, которые не отвечают нормативным требованиям. К примеру, в проектных документациях, рассмотренных отделом специализированной экспертизы были проведены следующие изменения:

В ходе проведения государственной экспертизы проектной документации "Учебный корпус на 150 мест с интернатом на 100 мест ГАУ ДО «Малая академия наук Республики Саха (Якутия)» в с. Чапаево Хангаласского улуса" (шифр 28-АД), выполненной ООО "Якутпроект-Статик" внесены следующие изменения в проект: для ограждения 2-светного пространства, отделенного от помещений и прилегающих коридоров, предусмотрены противопожарные перегородки 1- го типа (EI45 стекло «SCHUCO»), изменен тип лестничной клетки без естественного освещения в осях В-Г;9- 11 на Н2 с подпором воздуха при пожаре, исключен лифт из объема данной лестничной клетки Н2 и размещен рядом с лифтовым холлом, помещения класса Ф2.1 выделены в самостоятельный пожарный отсек противопожарной стеной 1-го типа, решены вопросы оснащения МПЧ по охране с. Октемцы в части увеличения численности личного состава и обеспечения спецтехникой для эвакуации людей.

В проектную документацию "Универсальный центр культуры и современного искусства им. Ю.А. Гагарина по ул. Можайского в г. Якутске" (шифр 3/16-6), выполненной ООО «Проектная компания «Трио» дополнены строительство 2-х противопожарных утепленных резервуаров по 150 м^3 для обеспечения нормируемого запаса воды, система автоматического пожаротушения здания, предусмотрены оконные проемы в лестничных клетках, исключены складские помещения под зрительным залом.

В проектной документации "Торговый центр по ул. Федора Попова с реконструкцией строящегося нежилого здания в квартале 142 г. Якутска", выполненной ООО "Якутпроект-Инвест" площадь застройки запроектированного здания почти полностью совпадает с площадью (на 96%) выделенного земельного участка, стройгенпланом не определена организация движения внутрипостроечного транспорта, не определены места стоянок грузоподъемных кранов, места размещения временных зданий для строителей, не выполнено требование в части обеспечения проезда пожарной техники с двух продольных сторон проектируемого здания из-за нарушения нормируемого расстояния от существующих зданий, не решен вопрос наружного пожаротушения.

В проектную документацию "Универсальный центр культуры и современного искусства им. Ю.А. Гагарина по ул. Можайского в г. Якутске" (шифр 3/16-6), выполненной ООО «Проектная компания «Трио» дополнены строительство 2-х противопожарных утепленных резервуаров по 150 м^3 для обеспечения нормируемого запаса воды, система

автоматического пожаротушения здания, предусмотрены оконные проемы в лестничных клетках, исключены складские помещения под зрительным залом.

В проектной документации "Торговый центр по ул. Федора Попова с реконструкцией строящегося нежилого здания в квартале 142 г. Якутска", выполненной ООО "Якутпроект-Инвест" площадь застройки запроектированного здания почти полностью совпадает с площадью (на 96%) выделенного земельного участка, стройгенпланом не определена организация движения внутрипостроечного транспорта, не определены места стоянок грузоподъемных кранов, места размещения временных зданий для строителей, не выполнено требование в части обеспечения проезда пожарной техники с двух продольных сторон проектируемого здания из-за нарушения нормируемого расстояния от существующих зданий, не решен вопрос наружного пожаротушения.

1. Наиболее характерные нарушения нормативных требований по разделу «Мероприятия по обеспечению пожарной безопасности»:

- При применении огнезащиты несущих элементов здания отвечающих за общую устойчивость и геометрическую неизменяемость при пожаре не представляется техническая документация на огнезащиту и не разрабатывается проект огнезащиты;
- в проектах не обосновываются проектные решения по обеспечению требуемых пределов огнестойкости несущих конструкций в соответствии с ч. 9, 10 ст. 87 Технического регламента о требованиях пожарной безопасности;
- конструктивные и объемно планировочные решения, не обеспечивающие безопасную эвакуацию людей в случае пожара (размещение лестничных клеток, не рассредоточенные эвакуационные выходы, ширина путей эвакуации и т.д.);
- разработка проектных решений по наружному противопожарному водоснабжению с нарушением требований нормативных документов;
- отсутствие наружного противопожарного водоснабжения при проектировании малоэтажной жилой застройки в сельских поселениях;
- при необходимости в соответствии с требованиями нормативных документов устройства двух вводов водопровода, при проектировании второй независимый водоисточник не предусматривается.

2. Наибольшие нарушения при разработке раздела допустили проектные организации:

ООО «Квадратный метр», ЗАО «МОНО-строй», ООО «Ростройпроект».

4. Меньше нарушений по разделу допустили организации:

ОАО «Якутпроект», ООО «ПромГражданПроект».

2.3.7. Раздел 10. «Мероприятия по обеспечению доступа инвалидов»

Раздел 10 проектной документации рассматривается инженерно-техническим отделом.

1. Объекты, проектная документация которых разработана с многочисленными нарушениями нормативных требований:

1. «Центр военно-патриотического воспитания Республика Саха (Якутия), ЗАО «Якутпромстройпроект».
2. «Учебно-лабораторный корпус ПТИ(Ф) ЯГУ в кв. 10 г. Мирный. Строительство центра дополнительного образования детей (Дворец Детства) на базе незавершённых строительством корпусов НАК и КЦ», ООО «ВОСТОК+».
3. «Детский сад на 240 мест в с. Чурапча Чурапчинского улуса (нулевой цикл)», ООО «ВОСТОК+».
4. «Административное здание по ул. Петра Алексеева в г. Якутске», ООО Проектное бюро "Горпроект".
5. «Реконструкция старого учебного корпуса Октёмского филиала ФГБОУ ВО «Якутская государственная сельскохозяйственная академия» под общежитие для студентов», ООО «ЛЕГИОН-ПРОЕКТ».

2. Наиболее характерные замечания:

- Не соблюдение требований «Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию», утвержденных постановлением Правительства РФ от 16 февраля 2008 г. № 87 (В основном несоответствие текстовой и графической частей);

- не выполняются требования для МГН и инвалидов согласно СП59.13330.2016, СП 35-101-2001 (сан.узлы, доступ на сцену, тамбуры, специальные опорные устройства, не указывается вариант доступности);

3. Наибольшее число нарушений нормативных документов допустили следующие проектные организации:»

ЗАО «Якутпромстройпроект», ООО «Восток+», ООО «Росстройпроект», ООО «Горпроект».

К лучшим проектным организациям по подразделу

«Мероприятия по обеспечению доступа инвалидов» можно отнести:

ОАО РПИИ «Якутпроект», ОАО "Якутагропромпроект», ООО «Сургутнефтегаз», ООО "ЯКУТНИПРОАЛМАЗ".

2.3.8. Раздел 11 «Смета на строительство объектов капитального строительства»

В 2017 году сметным отделом ГАУ « Управление Госэкспертизы РС(Я)» по разделу «Проверка достоверности определения сметной стоимости объекта капитального строительства» рассмотрено 90 единиц первично представленных проектов.

Из-за ошибок и нормативных нарушений при составлении смет повторно рассмотрено 132 единиц проектов, всего, с учетом повторных рассмотрений, сметная документация отделом рассмотрена 222 раз.

Положительное заключение получили – 114 проектов, в том числе 24 – из представленных на экспертизу в 2016 году.

Положительные заключения получили проекты с общей заявленной стоимостью строительства в сумме 70741,511 млн. руб, в том числе:

- новое строительство – 65054,079 млн. руб.
- реконструкция – 4590,602 млн. руб;
- капитальный ремонт – 1096,83 млн. руб.

Сметная стоимость строительства после проверки достоверности определения сметной стоимости строительства составила 64020,64 млн. руб.

По результатам экспертизы снижение первоначально заявленной стоимости строительства в проектах, получивших положительное заключение, составило **6721,057** млн. руб. При этом по 32 проектам сметная стоимость строительства была увеличена на общую сумму 365,434 млн. руб. относительно первоначально заявленной стоимости строительства.

В 2017 году была рассмотрена ПСД и выданы положительные заключения на строительство:

- объекты электроэнергетики - 4 проекта;
- объекты образования – 37 проектов, в том числе 17 детских садов и 20 школ;
- объекты газоснабжения – 4 проекта;
- объекты жилищного строительства – 4 проекта;
- на строительство, реконструкцию и капитальный ремонт автомобильных дорог и мостовых переходов – 31 проект;
- объекты здравоохранения – 3 проекта
- прочие объекты строительства – 31 проект

1. Наиболее характерными причинами недостоверности сметной стоимости в рассмотренных проектах являются следующее:

- ошибки в определении стоимости материалов и технологического оборудования, учитываемого в сметной документации;

- несоответствие физических объемов работ, учтенных в сметной документации, проектным решениям;

- незнание сметно-нормативной базы и методических указаний;

- неполнота проектных решений и исходных документов, а также ошибки в спецификациях и других частях проектов;

К каждом второму проекту имеются замечания по оформлению тома сметной документации с прайс-листами: отсутствует содержание тома, отсутствует сквозная нумерация страниц тома, как следствие, в локальных сметах при использовании сметной стоимости по прайс-листу в графе 2 «обоснование» отсутствует ссылка на стр. и поз. тома с прайсами, что не отвечает требованиям МДС 81-35.2004 п. 4.6.

2. К наиболее сложным объектам, в части достоверности определения сметной стоимости строительства, рассмотренными отделом в 2017 году можно отнести:

1. Алмазодобывающее предприятие на месторождении Верхне-Мунское. Временный технологический проезд. Подъездная автодорога г. Удачный – месторождение Верхне – Мунское.

Заказчик: Акционерная Компания «АЛРОСА» (публичное акционерное общество).

Генпроектировщик: Якутский научно-исследовательский и проектный институт алмазодобывающей промышленности Акционерной Компании «АЛРОСА», (Публичное акционерное общество) «Якутнипроалмаз», выполнивший проектную документацию.

Первоначально заявленная сметная стоимость – 9337,873 млн. руб., снижение сметной стоимости – 195,43 млн. руб.

2. Исторический парк Россия – Моя история» в квартале 68 г. Якутска (1 этап).

Заказчик – ООО «РДР Групп», генеральная проектная организация – «ДСК Проект»

Первоначально заявленная сметная стоимость – 652,851 млн. руб., снижение сметной стоимости – 113,907 млн. руб.

3. Объекты, по которым сметная документация разработана с многочисленными нарушениями нормативных требований.

1. Трехэтажный многоквартирный жилой дом в г. Нерюнгри.

Заказчик: акционерное общество «Республиканское ипотечное агентство», генпроектировщик: ООО «Проект РосСтальКонструкция».

Заявленная сметная стоимость – 123,451 млн. руб. Снижение сметной стоимости – 11,034 млн. руб.

В процессе проведения экспертизы были выданы три локальных заключения по сметной части. Требовалось 100% корректировка представленной документации. При определении достоверности выявлено следующее: неверное применение сметных нормативов, единичных расценок, неправильный подсчет объемов работ, ошибки при определении сметной стоимости материалов и оборудования.

2. Создание комплекса обеспечивающей ифраструктуры туристских кластеров с Республике Саха(Якутия). Туристско-рекреационный кластер «Орто Дойду» (по 1, 2 этапам).

Заказчик: администрация муниципального района «Хангаласский улус» Республики Саха (Якутия), проектная организация: ООО «Туйгун - Проект».

Заявленная сметная стоимость – 379,208 млн. руб., увеличение сметной стоимости – 38,028 млн. руб.

На первоначально представленную сметную документацию было выдано 3 локальных и одно отрицательное заключение по определению достоверности сметной стоимости строительства.

4. Лучшими проектными организациями по определению достоверности определения сметной стоимости строительства являются:

ОАО «Якутпроект», ОАО «Якутагропромпроект»

5. Проектные организации показавшие худшие результаты по определению достоверности определения сметной стоимости строительства:

ООО «Туйгун-проект», ООО «ДВ Энерджи», г. Якутск, ООО « Проект РосСтальКонструкция», г. Новосибирск.

Табл.1

2.3.9. Общий итог рассмотренных ГАУ «Управление Госэкспертизы РС(Я)» проектной документации и результатов инженерных изысканий

Итоги экспертной оценки проектной документации по разделам проектной документации представленной в 2017 году в ГАУ «Управление Госэкспертизы РС(Я)» представлены в таблицах 1 и 2.

Табл.1.

Проектные организации, допустившие наибольшее количество нарушений нормативных требований по разделам проектной документации в 2017 году

№ раздела проектной документации	Наименование раздела	Проектные организации
1.	Пояснительная записка	Нарушения требований Раздела 1 постановления Правительства от 16.02.2008 г. №87 «Составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию» практически всеми заявителями (заказчиками).
2.	Схема планировочной организации земельного участка	ООО ПСП «Спецводстрой», ООО «РегионСтройПроект», ООО «Испгрупп», ОАО «Агропромпроект», ООО НПО «Стройтехнология».
3.	Архитектурные решения	ООО «КадастрСтройПроект», ООО "Ростройпроект", ООО "МОНО-строй", ООО НПО «Стройтехнология», ОАО «Сахапроект», ОАО «Агропромпроект».
4.	Конструктивные и объемно-планировочные решения	ООО «Марка 8», Якутск, ООО «КадастрСтройПроект» г.Вилюйск, ООО «Туйгун-проект», ООО «НПО Стройтехнология», ООО «Страйк», ООО «Ростройпроект», ООО «Легион-проект», ООО «Газстройпроект», АО «НТЦ ФСК ЕЭС» «СибНИИЭ», ООО «Квадратный метр».
5.	Сведения об инженерном оборудовании, о сетях инженерно-технического обеспечения, перечень инженерно-технических мероприятий, содержание технологических решений.	*5.1. Подраздел «Отопление, вентиляция и кондиционирование воздуха, тепловые сети:* ООО «РегионСтройПроект», ООО «Стройтехпроект», ООО «Ростройпроект», ООО «Квадратный метр», ООО «Союзпроект», ООО «Инвестрой», ООО «Восток», ООО «Сиблайн». *5.2. Подразделы «Электроснабжение», «Тепловые сети».* ООО «Ростройпроект», ООО «Адгезия-металлоконструкции», ООО ПБ "Инженерные системы", ООО "ЛСТК-Проект", ООО "Туйгун-Проект", ООО "Газстройпроект". *5.3. Подразделы: «Система водоснабжения», «Система водоотведения»* ООО «Ростройпроект», ООО «Адгезия-металлоконструкции», ООО ПБ "Инженерные системы", ООО "ЛСТК-Проект", ООО "Туйгун-Проект", ООО "Газстройпроект". *5.4. Подраздел «Газоснабжение»* ООО "Газсервис" г. Чебоксары, ООО "БурГеоЦентр". г.Якутск. *5.5. Подраздел «Технологические решения»,* ЗАО «Якутпромстройпроект», ООО «РОСТРОЙПРОЕКТ», ООО «ЛЕГИОН-ПРОЕКТ»,

		ООО «Адгезия-металлоконструкция».
6,7.	Проект организации строительства, Проект организации работ по сносу или демонтажу объектов капитального строительства.	ООО «Газстройпроект», ОАО «Транспроект», ООО «Квадратный метр», «ООО «Туйгунпроект».
8	Перечень мероприятий по охране окружающей среды	ООО "Квадратный метр», ООО "Севергеотоп" ООО " РЕПЕР"
9.	Мероприятия по обеспечению пожарной безопасности	ООО «Квадратный метр», ЗАО «МОНО-строй», ООО «Ростройпроект».
10.	Мероприятия по обеспечению доступа инвалидов	
11	Результаты инженерных изысканий	За исключением некоторых (см. табл.2), практически невозможно определить изыскательские организации, допустившие наибольшее количество нарушений нормативных требований
12	Смета на строительство объектов капитального строительства	ООО «Туйгун-проект», ООО «ДВ Энерджи», г. Якутск, ООО « Проект РосСтальКонструкция», г. Новосибирск.

Табл.2

Проектные организации, допустившие наименьшее количество нарушений нормативных требований по разделам проектной документации в 2017 году

№ раздела проектной документации	Наименование раздела	Проектные организации
1.	Пояснительная записка	Нарушения требований Раздела 1 постановления Правительства от 16.02.2008 г. №87 «Составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию» практически всеми заявителями (заказчиками).
2.	Схема планировочной организации земельного участка	ООО «Сахапроект», «АСК-Дом», ООО «ЛСТК Проект», ООО «Геопроект», ООО «Нерюнгрипроект», АК «АЛРОСА» ЯКУТНИИПРОАЛМАЗ, ИК «Премьер-Энерго», ООО «Якутгазпроект».
3.	Архитектурные решения	ООО "СПРИНТ", ООО «ЛСТК-проект», ООО "Адгезия - металлоконструкции", ОАО РПИИ «Якутпроект», ООО «Сургутнефтегаз», ЯНИиПИ ООО "ЯКУТНИПРОАЛМАЗ".
4.	Конструктивные и объемно-планировочные	ООО ПБ «Горпроект», ООО РПИИ «Якутпроект», ООО «Стройтехпроект».

	решения	
5.	Сведения об инженерном оборудовании, о сетях инженерно-технического обеспечения, перечень инженерно-технических мероприятий, содержание технологических решений.	*5.1. Подраздел «Отопление, вентиляция и кондиционирование воздуха, тепловые сети:* ЗАО «Якутпромстройпроект», ОАО РПИИ «Якутпроект», ОАО «Якутнипроалмаз». *5.2. Подразделы «Электроснабжение», «Тепловые сети».* ОАО РПИИ "Якутпроект", ООО "Спринт", ОАО "Якутагропромпроект", ЗАО «Якутпромстройпроект». *5.3. Подразделы: «Система водоснабжения», «Система водоотведения»* ОАО РПИИ "Якутпроект", ООО "Спринт", ОАО "Якутагропромпроект", ЗАО «Якутпромстройпроект». *5.4. Подраздел «Газоснабжение»* ООО "Якутгазпроект", ОАО РПИИ "Якутпроект" *5.5. Подраздел «Технологические решения»,* 5. ОАО «Сургутнефтегаз», ООО «Строй-Проект», ОАО "Якутагропромпроект".
6,7.	Проект организации строительства, Проект организации работ по сносу или демонтажу объектов капитального строительства.	ОАО «ЯкутНИИПроалмаз», ООО «СургутНИПИ», ООО «Газпроект».
8	Перечень мероприятий по охране окружающей среды	ОАО «Якутпроект», ООО «ПромГражданПроект».
9.	Мероприятия по обеспечению пожарной безопасности	ОАО «Якутпроект», ООО «ПромГражданПроект».
10.	Мероприятия по обеспечению доступа инвалидов	ОАО «Сургутнефтегаз», ООО «Строй-Проект».
11	Результаты инженерных изысканий	ООО «Якутпроект-Изыскатель» , «Сахастройизыскания», ООО «Нерюнгристройизыскания»,
12	Смета на строительство объектов капитального строительства	ОАО «Якутпроект», ОАО «Якутагропромпроект»

Обобщая итоги экспертизы проектной документации, рассмотренных ГАУ « Управление Госэкспертизы РС(Я)» в 2017 году по разделам 1-11 проектной документации и результатов инженерных изысканий нужно отметить, что наиболее часто нарушали обязательные требования нормативных документов такие проектные организации, как ООО «Росстройпроект», ООО «Квадратный метр», ООО «Газстройпроект», ООО «Стройтехнология».

По разделу 11 «Смета на строительство объектов капитального строительства» наихудшие показатели у организаций: ООО «Туйгун-проект», ООО «ДВ Энерджи», г. Якутск, ООО « Проект РосСтальКонструкция», г. Новосибирск, наилучшие - ОАО «Якутпроект», ОАО «Якутагропромпроект».

К лучшим проектным организациям по проектированию технической части проектной документации относятся: ООО РПИИ «Якутпроект», ЯНИиПИ ООО «ЯкутНИИПроалмаз», ЗАО «Якутпромстройпроект», ОО ПБ «Горпроект».

Лучшими среди изыскательских организаций признаны «Якутпроект-Изыскатель» , ООО «Сахастройизыскания», ООО «Нерюнгристройизыскания».

Как видно, наихудшие показатели у небольших проектных и изыскательских организаций, а лучшими по качеству предоставляемой на экспертизу проектной документации и результатов инженерных изысканий являются более крупные организации, имеющие достаточное количество опытных грамотных специалистов проектировщиков и изыскателей, которые более полно укомплектованы специалистами.

3. Организационно-методическая работа

В 2017 году кроме 37 штатных работников учреждения, было заключено 35 гражданско-правовых договоров по привлечению внештатных экспертов.

Продолжилась работа по повышению квалификации работников по вопросам государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, по проверке достоверности определения сметной стоимости:

- курсы повышения квалификации в г. Якутске прошли 6 сотрудников учреждения, в Москве и Новосибирске – 2 сотрудника;
- предаттестационную подготовку прошли 17 сотрудников;
- прошли аттестацию 14 экспертов, из них 10 –переаттестацию.

По многочисленным обращениям органов исполнительной власти Республики Саха (Якутия), муниципальных образований, заказчиков-застройщиков, проектных и других заинтересованных организаций в 2017 г. проводилась консультационно-разъяснительная работа по вопросам проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий в электронной форме и другим вопросам государственной экспертизы. На рабочих совещаниях Учреждения в оперативном порядке рассматривались вопросы корректировки по замечаниям государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий по объектам, финансируемым за счет бюджетных средств всех уровней и по особо значимым и ответственным объектам капитального строительства.

4. Использование средств информационно-электронного обеспечения. Переход на электронную форму проведения государственной **экспертизы**

Все рабочие места сотрудников ГАУ «Управление Госэкспертизы РС(Я)» обеспечены необходимой компьютерной и вычислительной техникой для успешного выполнения поставленных задач. Все компьютеры объединены в локальную сеть с выходом в Интернет. В 2017 году ГАУ «Управление Госэкспертизы РС (Я)» продолжило работу по компьютеризации экспертной, бухгалтерской и кадровой деятельности. В учреждении информационно-справочная и правовая система «Кодекс» практически по всем направлениям деятельности на 50 пользователей:

Применяемые базы	версия	Кол-во пользова-телей	С кем заключён договор на поддержку СПС
Кодекс-Сервер для W/WNT	Сетевая многопользовательская	50	ООО «Техэксперт» Якутск
Стройтехнолог: Кодекс		50	
Эксперт: АЗС		50	
Техэксперт: Электроэнергетика		50	
Эксперт: Газовый комплекс		50	
Техэксперт: Дорожное строительство		50	
Промышленная безопасность		50	
Стройэксперт: Кодекс. Проф. Вар.		50	
Предприятие и инспектор		50	

Нормы, правила, стандарты России		50	
Помощник Финансового Директора		50	
Строй-ресурс. Проектные организации		50	
Техэксперт: Ценообразование и сметное дело в строительстве		50	
Техэксперт: Эксплуатация зданий		50	
ТПД: Строительные конструкции, изделия и узлы. Абонемент		50	
ТПД: Инженерные сети, оборудование и сооружения		50	
Пожарная безопасность		50	
Охрана труда		50	

Учреждение пользуется программными обеспечениями: Windows XP/Vista/7, Microsoft Office 2007, АС «Госэкспертиза-2017» (обновленная для перехода на электронную форму), программными комплексами: «Смета-Багира», Rik (win), 1С: Бухгалтерия; Заработная плата Кылатчанова», Антивирусная программа Dr.WebEnterpriseSecuritySuite, Защитные программы сети и другое, Консультант плюс.

На основе имеющейся компьютерной техники и программного обеспечения ведётся работа: по формированию банка данных экспертных заключений; по выполнению расчётов конструктивных элементов зданий; инженерных систем; стоимости строительства в базисном и текущем уровнях цен, в том числе при проверке сметной документации на основе программных комплексов; выполняются проверочные аналитические расчёты финансовых разделов и бизнес - планов, на основе которых даются конкретные рекомендации и др.

В связи с переходом на электронную форму проведения государственной экспертизы установлена программа АС «Госэкспертиза-2017», установлен сервер ЛК АС Госэкспертиза, приобретены и установлены 33 мониторов размером 27, 15 системных блоков для обновления и образования новых рабочих мест для экспертов, оформлены электронные подписи для всех сотрудников.

Работает сайт ГАУ «Управление Госэкспертизы РС (Я)» (www.expertiza-rs.ru.), который доступен всем юридическим и физическим лицам для обращения, подачи заявления через Личный кабинет.

Переход на электронную форму проведения государственной экспертизы

Кроме основной деятельности по проведению государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, в 2017 году проведен переход с 1 января 2017 года к организации и проведению государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий в электронной форме.

Переход на электронную форму осуществлен в соответствии с постановлением Правительства РФ от 07.12.2015 г. №1330 «О внесении изменений в постановление Правительства РФ от 05.03.2007 г. №145 «О порядке организации и проведении государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий».

С целью перехода на электронную форму проведения экспертизы произведен перевод документов с ранее существующей автоматизированной системы АС «Госэкспертиза» на АС «Госэкспертиза – 2017», продолжена работа по обновлению компьютерной базы, в связи с увеличением количества рабочих мест экспертов организованы новые рабочие места для экспертов, оснащенные 2-мя мониторами.

Утвержден и зарегистрирован Административный регламент предоставления услуги «Государственная экспертиза проектной документации и результатов инженерных изысканий» государственного автономного учреждения «Управление государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий в строительстве Республики Саха (Якутия)» (в электронном виде).

Административный регламент размещен на сайте учреждения. Вся необходимая информация о порядке проведения государственной экспертизы размещена на Интернет-сайте исполнительного органа - Министерства архитектуры и строительного комплекса РС(Я) - http://www.sakha.gov.ru./minstroi; на сайте учреждения - http://www.expertiza-rs.ru, в сети Интернет, а также в региональной (РПГУ) и федеральной государственной информационной системе государственных услуг (ЕПГУ). Кроме того, Административный регламент размещен в приложении к газете «Якутия» «Якутские ведомости» за 6 апреля 2017 г. №13(1576).

Заявление на проведение государственной услуги представляется через Личный кабинет на адрес: www.expertiza-rs.ru

5. Проблемные вопросы при проведении государственной экспертизы

1. В 2017 году, как и в прежние годы, остались нерешенными некоторые проблемы, которые являются типичными для всех государственных экспертных организаций России. В первую очередь, это вопросы нормативно-правового регулирования при проектировании и экспертизе объектов капитального строительства. Переход на электронную форму проведения экспертизы и обязательное проведение организациями государственной экспертизы проектной документации и осуществление проверки достоверности определения сметной стоимости капитального ремонта объектов капитального строительства с привлечением бюджетных средств еще более углубили несоответствие отдельных пунктов Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 № 87 и других нормативных актов в области градостроительной деятельности сегодняшним требованиям и не способствуют качеству проектных и экспертных работ. Некоторые требования сводов правил не согласуются с другими нормативными документами, в частности с частями 12, 13, 14 ст. 48 Градостроительного Кодекса Российской Федерации.

2. За последние годы наблюдается в проектах снижение требований к оформлению чертежей, т.к. требования к оформлению проектной и рабочей документации, указанные в ГОСТ Р 21.1101-2013 «СПДС. Основные требования к проектной и рабочей документации» являются необязательными, т.к. данный ГОСТ не включен в «Перечень национальных стандартов и сводов правил (частей таких стандартов и сводов правил) в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального закона «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», утвержденный постановлением Правительства РФ от 26.12.2014 г. № 1521.

3. За последние годы отмечается низкое качество проектной документации и результатов инженерных изысканий, выпускаемых небольшими проектными организациями, которые выигрывают конкурсы за счет значительного снижения стоимости разработки проектов, чего не могут позволить себе крупные проектные и изыскательские организации. Заказчик получает продукцию за более низкую цену, но низкого качества. Качество проектных и изыскательских работ обеспечивает наличие системы внутреннего контроля, которого нет в малых организациях из-за отсутствия необходимого количества специалистов.

Зачастую заказчики толкают проектные и изыскательские организации на снижение качества работ, уменьшая начальную стоимость проектирования и изысканий при проведении конкурсов и аукционов. Сегодня все установленные техническими регламентами требования по проектированию и инженерным изысканиям установлены на стадию «проектная документация». Практически все инженерные изыскания проводятся в одну стадию «проектная документация», а качество и содержание «рабочей документации» нормативными актами не установлены.

4. В 2017 году продолжилось снижение объемов проектных работ, выполняемых республиканскими проектными организациями, что постепенно ведет к потере республикой

наиболее опытных крупных республиканских проектных организаций. Отчасти это вызвано не только условиями аукционов на проектные работы, но и увеличением количества вне республиканских проектных организаций, которые выигрывают конкурсы на проектные работы для строительства на территории РС(Я). Практика показывает, что не всегда проектная документация, выполненная этими организациями, отвечает по качеству нормативным требованиям. Если этот процесс продолжится, то скоро в республике не останутся конкурентно способные проектные организации, могущие выполнять качественно крупные проекты объектов капитального строительства. В таком же положении находятся также и изыскательские организации республики.

5. Одной из причин низкого качества проектной документации является ненаказуемость проектных и изыскательских организаций за низкое качество выпускаемой продукции. Сегодня единственной организацией, имеющей полномочия на исключение из членов СРО, является СРО проектировщиков. Но за все годы существования СРО «Северный проектировщик» ни одна проектная организация, показавшая худшие результаты по качеству проектов в отчетах ГАУ, не исключена из его членов. Механизмов исключения за низкое качество проектных работ СРО не имеют. Считаем более правильным выдачу Свидетельства допуска к проектированию конкретным специалистам, а не организации, т.е. проектные документы должны подписываться только специалистами, включенными в Национальный реестр специалистов, имеющими допуск к определенным видам работ проектных и изыскательских работ (аттестованные).

6. В 2017 году еще более углубилась проблема увеличения количества работников учреждения до утвержденного штатного количества экспертов в связи с переходом на электронную форму проведения экспертизы и увеличением количества планового объема экспертных работ за счет включения к предметам обязательной экспертизы объектов по капитальному ремонту, а также из-за отсутствия производственных площадей для создания комфортных рабочих мест для экспертов и специалистов учреждения.

6.Заключение

За 2017 год ГАУ «Управление Госэкспертизы РС(Я)» не допустило снижение объемов проведенных экспертиз и выполнило все государственные планы по количеству рассмотренной проектной документации и результатов инженерных изысканий, проверки достоверности определения сметной стоимости строительства.

2017 год был, по определению Министра строительства и ЖКХ РФ М.А. Меня, революционным для всех организаций государственной экспертизы: осуществлен переход на электронную форму проведения государственной экспертизы. Учреждением успешно выполнены все необходимые для этого административные работы по оснащению организации компьютерной техникой, программным обеспечением и обучением персонала, проведена большая работа с заявителями и проектными организациями.

Главной проблемой, как и в прежние годы, для учреждения является низкое качество представляемой на экспертизу проектной документации и результатов инженерных изысканий, сметной документации, особенно выполненных небольшими проектно-изыскательскими организациями (см. раздел 3 «Проблемные вопросы при проведении государственной экспертизы» данного отчета).

В 2018 году ГАУ «Управление Госэкспертизы РС(Я)» продолжит усовершенствование процесса экспертизы в электронной форме,

работу по повышению квалификации сотрудников учреждения, увеличения количества аттестованных экспертов, с тем, чтобы в дальнейшем сократить количество привлекаемых специалистов.

Перед государственными экспертными организациями стоит большая задача по переходу с 1 июля 2018 года на государственную информационную систему Единый Государственный Реестр выданных заключений (ГИС ЕГРЗ).

Следующая задача в ближайшие годы, в соответствии с принятыми «дорожными картами» РФ и РС(Я) по развитию строительной отрасли в 2018-2020 годах, работы по внедрению технологии информационного моделирования (BIM).

Уверены, что наш коллектив справится с новой задачей и все строители республики по достоинству оценят преимущества электронной формы представления документов и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий.

Как и в прежние годы, ГАУ «Управление Госэкспертизы РС(Я)» считает своей главной целью обеспечения республики проектами, отвечающими требованиям безопасности и надежности, придерживаясь девиза: «От качества проекта - к качеству объекта».

Отчет подготовлен на основании материалов, представленных начальниками отделов ГАУ «Управление Госэкспертизы РС(Я)»: С.В.Филиппов, Л.А.Горшенина, Л.М. Колодезников, Н.Г. Попова, С.В. Стручков, О.С. Кушникова.
Ответственный исполнитель: Мучин В.И.