

Правительство Республики Саха (Якутия)

Министерство архитектуры и строительного комплекса Республики Саха (Якутия)

ГАУ «Управление государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий в строительстве Республики Саха (Якутия)»

Аналитический отчёт по результатам деятельности ГАУ «Управление Госэкспертизы РС (Я)» за 2014 год

Начальник ГАУ	«Управление
Госэкспер	жизы РС (Я)»
	В.И.Суханов

Введение

Аналитический отчёт подготовлен на основании распорядительных и нормативных методических документов Министерства регионального развития Российской Федерации, Росстроя, анализа заключений государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, выполненных ГАУ «Управление Госэкспертизы РС (Я)» в 2014 году.

В своей деятельности по проведению государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий ГАУ «Управление Госэкспертизы $PC(\mathfrak{A})$ » руководствуется следующими законодательными и нормативными документами:

- Градостроительный кодекс Российской Федерации;
- «Положение об организации и проведении государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий», утвержденное постановлением Правительства РФ №145 от 05.03.2007 г;
- «Положение о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию», утвержденное постановлением Правительства РФ №87 от $16.02.2008~\mathrm{r}$;
- Закон Республики Саха(Якутия) о градостроительной политике в Республике Саха (Якутия);
- Устав ГАУ «Управление государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий в строительстве $PC(\mathfrak{R})$ », утвержденный постановлением Правительства $PC(\mathfrak{R})$ от 22.11.2007 г. №477 (в редакции от 23.07.2012 г. №315) и др.

ГАУ «Управление Госэкспертизы РС (Я)» осуществляет организацию и проведение государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий в соответствии с частью 1 статьи 6.1 Градостроительного кодекса, за исключением документации, указанной в п. 5.1 статьи 6 Кодекса.

Главной задачей Учреждения является проверка проектных решений и результатов инженерных изысканий на соответствие обязательным требованиям технических регламентов, проектных решений — результатам инженерных изысканий, а также соблюдение требований «Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию», утвержденного постановлением Правительства РФ №87 от $16.02.2008 \, \Gamma$.

В материалах данного отчёта приведены результаты государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий за 2014 г, оценка соответствия принятых в проектах технических решений, конструктивных и стоимостных показателей нормативным требованиям, приведены также отдельные примеры результатов рассмотрения проектной документации на строительство объектов различного назначения, отражены результаты осуществления организационно-методической и аналитической работы и выполнения мер по организации и проведению аттестации государственных экспертов.

Подготовка заключений государственной экспертизы осуществляется с учётом выводов отделов по всем разделам проектной документации и результатам инженерных изысканий.

1. Организационная структура ГАУ «Управление Госэкспертизы РС(Я)»

ГАУ «Управление Госэкспертизы РС (Я)» представляет собой единую структуру центрального аппарата в г. Якутске без филиалов и представительств в районах Республики Саха (Якутия).

Общая численность сотрудников ГАУ «Управление Госэкспертизы РС (Я)» составила в конце 2014 года 35 штатных работника, т.е. меньше штатной численности 47 единиц, которая согласована Министерством регионального развития РФ и утверждена Президентом Республики Саха(Якутия) в 2011 году.

Основными причинами сохранения численности работников Учреждения на уровне прошлых лет являются:

- обращение заказчиков за проведением экспертизы в организации негосударственной экспертизы;
- сокращение количества объектов, предъявляемых на экспертизу уполномоченным органам государственной экспертизы субъектов РФ, финансируемых из федерального бюджета, согласно постановлению Правительства РФ от 23.09.2013 г. №840.
 - отсутствие дополнительных рабочих площадей помещений;
- сокращение объемов строительства в следующих годах из-за экономического кризиса в стране.

Кроме штатных работников для рассмотрения отдельных разделов проектной документации в 2014 году, согласно пункту 32 «Положения об организации и проведении государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий», привлекались специалисты с большим опытом работ в проектных и научно-исследовательских организациях, с которыми заключались трудовые договора со сроком на од. В 2014 г. в качестве внештатных экспертов работало 35 специалистов.

В конце 2014 года проведена небольшая реорганизация в структуре учреждения. Экспертизу проектной документации и результатов инженерных изысканий проводят 6 отделов.

- Общий отдел занимается приемкой документов, проверяет соответствие поступающих документов и материалов Положению о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию (утвержденное постановлением Правительства РФ №87 от 16.02.2008 г), административным регламентам учреждения, координирует работу отделов по выполнению сроков проведения экспертизы, выполняет регистрацию экспертных заключений, ведет реестр выданных заключений и др;
- Планово-договорной отдел составляет Договора на проведение экспертных услуг, выполняет контроль за соблюдением договорных обязательств по оплате и соблюдению сроков договоров, ведет работу с заявителями (заказчиками), занимается регистрацией экспертных заключений.
- Отдел архитектурно-строительных решений и инженерных изысканий государственная экспертиза результатов инженерных изысканий, разделов 1-4: «Пояснительная записка», «Схема планировочной организации земельного участка», «Архитектурные решения», «Конструктивные и объемно-планировочные решения» и раздел 10 «Мероприятия по обеспечению доступа инвалидов»
- Отдел инженерно-технических и технологических решений разделы 5 «Сведения об инженерном оборудовании, о сетях инженерно-технического обеспечения, перечень инженерно-технических мероприятий, содержание технологических решений», 10^1 «Мероприятия по обеспечению соблюдения требований энергетической эффективности и требований оснащенности зданий, строений и сооружений приборами учета используемых энергетических ресурсов»;
- Отдел специализированной экспертизы разделы «Проект организации строительства», «Проект организации работ по сносу и демонтажу объектов капитального строительства», «Перечень мероприятий по охране окружающей среды», «Мероприятия по обеспечению пожарной безопасности», а также соблюдение санитарно-эпидемиологических требований;
- Сметный отдел раздел 11 «Смета на строительство объектов капитального строительства».

Раздел 1 «Пояснительная записка» освещает все разделы проектной документации и, соответственно, рассматривается всеми отделами.

2. Основные результаты деятельности ГАУ «Управление Госэкспертизы РС (Я)» за 2014 год

За период с 1 января 2014 г. по 31 декабря 2014 года ГАУ «Управление Госэкспертизы РС(Я)» принято на рассмотрение проектной документации и результатов инженерных изысканий 487 единиц, в том числе на повторно рассмотрено –61 ед.

По результатам рассмотрения 340 ед. проектной документации и результатов инженерных изысканий рекомендовано к утверждению 280 единиц, возвращено на корректировку 60 единиц.

Из повторно рассмотренной документации рекомендовано к утверждению 56 единиц и возвращено на повторную корректировку 5 единиц.

При рассмотрении проектной документации за 12 месяцев 2014 г., рекомендованной к утверждению, общее снижение заявленной сметной стоимости строительства составило 3121,6 1 млн. рублей.

Указанные результаты по снижению сметной стоимости строительства приведены только по объектам, финансируемым за счет средств софинансирования из федерального бюджета, республиканского и муниципального бюджетов. В процентном отношении общее снижение сметной стоимости строительства от заявленной сметной стоимости в проектной документации составило 10,76 %.

Возврат проектной документации на корректировку и доработку по заключениям Госэкспертизы PC(Я) составил 17,65% от общего количества рассмотренной документации, в том числе повторно рассмотренной.

3. Соблюдение Административных регламентов Учреждения, постановлений Правительства РФ при представлении на государственную экспертизу проектной документации и результатов инженерных изысканий

Заявитель на оказание услуги по проведению экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий представляет в ГАУ «Управление Госэкспертизы РС(Я)» документы, соответствующие перечню, приведенному в Административных регламентах Учреждения, в соответствии с требованиями «Положения об организации и проведении государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий» (утв. постановлением Правительства РФ №145 от 05.03.2007 г.), «Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию» (утв. постановлением Правительства РФ №87 от 16.02.2008 г.).

Основания для отказа в принятии проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий, направленных на государственную экспертизу, указаны в части 8 ст. 49 Градостроительного кодекса. Предоставление заказчиком документов на экспертизу проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий в полном объеме в соответствии с перечнем, приведенным в Административных регламентах Учреждения, является обязательным для заключения Договора на оказание услуги по проведению экспертизы. Тем не менее, в 2014 году, как и в предыдущие годы, заявителями, за редким исключением, представлялась неполная документация для заключения договора на выполнение экспертных услуг.

Наиболее частыми замечаниями к предъявляемой заявителями документации при приемке документов на экспертизу, как и в предыдущие годы, в 2014 году были:

- несоответствие наименования объекта в проектной документации или в заявлении на проведение государственной экспертизы наименованию объекта, указанному в Задании на проектирование;
 - отсутствие утвержденного Задания на проектирование;
- отсутствие градостроительного плана земельного участка или не своевременное представление градостроительного плана и правоустанавливающих документов на

земельный участок (вместо указанных документов даются гарантийные письма об их будущем представлении);

- предоставление проектной документации, не соответствующей по составу «Положению о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию», утвержденному постановлением Правительства РФ от 16 .02.2007 г. №87;
- отсутствие раздела «Проект полосы отвода» и «Проекта планировки территории» при строительстве линейных объектов;
- отсутствие отчета по детальному техническому обследованию несущих конструкций зданий и сооружений при реконструкции, сейсмоусилении, при использовании ранее установленных свайных фундаментов, при возобновлении строительства после длительного перерыва;
- изменение проектных решений, в частности этажности здания или количества квартир в ходе или после проведения экспертизы;
- не соблюдение требований по предоставлению документов об использовании земельных участков, на которые действие градостроительных регламентов не распространяется (абзац 5 подпункта б) пункта 10 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2008~г. $N \!\!\!\!\! \ \, 20.02.2008~$ г. $N \!\!\!\!\!\! \ \, 20.02.2008~$ г. $N \!\!\!\!\!\!\! \ \, 20.02.2008~$ г. $N \!\!\!\!\!\!\! \ \, 20.02.2008~$ г. $N \!\!\!\!\!\!\! \ \, 20.02.2008~$ г. $N \!\!\!\!\!\!\! \ \, 20.02.2008~$ г. $N \!\!\!\!\!\!\!\! \ \, 20.02.2008~$ г. $N \!\!\!\!\!\!\! \ \, 20.02.2008~$ г. $N \!\!\!\!\!\! \ \, 20.02.2008~$ г. $N \!\!\!\!\! \ \, 20.02.2008~$ г. $N \!\!\!\!\!\! \ \, 20.02.2008~$ г. $N \!\!\!\!\! \ \, 20.02.2008~$ г.
- представление просроченных технических условий на инженерно-техническое обеспечение объектов капитального строительства (ч. 7 ст. 48 Градостроительного кодекса РФ);
- несоблюдение наименований разделов проектной документации, установленных «Положением о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 г. Notem 8.7:
- не представление сведения о составе проектной документации, либо не соответствие указанного состава фактически представленной проектной документации.

Многие недостатки проектной документации общего характера выявляются в ходе проведения экспертизы, наиболее характерными из них являются:

- несоответствие раздела 1 «Пояснительная записка» по полноте и содержанию требованиям «Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию», утвержденного постановлением Правительства РФ от 16 .02.2007 г. №87;
- предоставление проектов, не отвечающих требованиям действующих стандартов по оформлению чертежей и пояснительных записок (несоблюдение требуемых масштабов, мелкий нечитаемый шрифт и т.п.);
- предоставление неполных или не соответствующих проектным решениям в чертежах сведений в текстовой части проектов (в пояснительной записке).
- предоставление неточных технико-экономических показателей при оформлении экспертного заключения;
 - отсутствие требуемых документов на сносимые здания и сооружения.

Многие недостатки общего характера можно было бы устранить, если бы заказчики осуществляли более тщательную предварительную проверку соответствия сдаваемой на экспертизу документации нормативным требованиям. Но многие заказчики сдают документацию на экспертизу, зная, что она неполная, только ради того, чтобы докладывать вышестоящему руководству о том, что документация на экспертизу сдана. Все это ведет к значительному увеличению объема работы отдела приемки документации Γ АУ «Управление Γ осэкспертизы Γ ОС(Γ О)» и, в конечном счете, затягивает сроки оформления договора на выполнение экспертных услуг.

Часто заказчиками не соблюдаются нормативные сроки устранения замечаний экспертизы, что ведет к нарушениям договорных обязательств, заключению договоров на

повторную экспертизу и, в конечном счете, удлинению сроков исполнения услуг по проведению экспертных работ.

Итогом работы по экспертизе является выдача заявителю заключения (положительного или отрицательного), оформленного в соответствии с приказом Федерального агентства по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству от 02.07.2007 г. №188, о соответствии (или несоответствии - отрицательное заключение) представленной на экспертизу проектной документации и результатов инженерных изысканий требованиям технических регламентов.

4. Экспертиза результатов инженерных изысканий

Сложность инженерно-геологических условий территории Республики Саха(Якутия) обусловлена низкими отрицательными температурами наружного воздуха, значительным распространением вечномерзлых грунтов и зон сейсмического воздействия, наличием сложных геокриологических условий (техногенные талики, засоленные и льдистые грунты, подземные воды и др.).

Инженерные изыскания по определению сейсмичности площадок в г. Якутске проводит Якутский филиал Геофизической службы СО РАН. Решение по определению ответственности здания, необходимости проведения мероприятий по сейсмоусилению принимает заказчик совместно с проектной организацией. Хотя по п.6.7.2.14 СП 47.13330.2012 (СНиП 11-02-96) следует выполнить прогноз изменений сейсмичности с учетом изменений за весь период строительства и эксплуатации здания, но, к сожалению, изыскательскими организациями такой прогноз не делается.

С учетом особенностей природно-климатических условий Республики Саха(Якутия) и технологии устройства фундаментов, пункт 2 статьи 33 закона «О градостроительной политике в Республике Саха(Якутия)» допускает проведение экспертизы применительно к отдельным этапам строительства, в том числе нулевого цикла. Руководствуясь данным положением, результаты инженерных изысканий в отдельных случаях проходят экспертизу в составе проектной документации на нулевые циклы зданий и сооружений.

Из рассмотренных Учреждением в 2014 году результатов инженерных изысканий наиболее крупными по объему выполненных работ и сложными по инженерногеологическим условиям площадки были результаты инженерных изысканий, проведенные для строительства следующих объектов:

1. Застройка 203-го микрорайона г. Якутска (жилые дома, подземные автостоянки), проектно-изыскательские организации г. Якутска, заказчик - ООО «РДР Групп»).

Особенностью грунтовых условий 203 микрорайона является то, что основаниями фундаментов служат намывные грунты, представленные мелко- и среднезернистыми песками с примесью гравия и мелкой гальки. Ниже залегают аллювиальные отложения, которые представлены переслаивающимися мелко- и среднезернистыми пылеватыми песками. Глубже 7.5 м повсеместно встречаются линзы и прослои супесчано-суглистого состава

Участок строительства имеет сейсмичность 7 баллов. Микрорайон с 2013 года застраивается 9-12 этажными жилыми домами, социальными объектами и подземными гаражами-автостоянками. Проектом предусмотрено строительство зданий с подвальным этажом. Намыв грунта привел к нарушениям естественного состояния геокриологических, гидрогеологических условий грунтов, глубина оттаивания за 20 лет достигла отметки 20 м (усредненный показатель) ниже верхней поверхности земли.

Принципиальные решения по выбору принципа использования грунтов в качестве основания, типа фундаментов были приняты в 2013 году, инженерно-геологические условия площадки строительства освещены в отчете учреждения за 2013 год.

2. Перинатальный центр на 130 коек по адресу: г. Якутск, ул. Стадухина, д. 81/9», ЗАО "Гипроздрав", НПЦ по объектам здравоохранения и отдыха, г. Москва., заказчик – ООО "РТ - СоцСтрой".

Площадка строительства данного объекта расположена в 152 квартале г. Якутска. Проведенные исследования (ООО «Хотустройизыскания») показали распространение высокотемпературных многолетнемерзлых грунтов с участками развития талых засоленных водоносных грунтов в пределах слоя сезонного оттаивания, а также в вечномерзлой толще в интервале глубины 4,1 — 4,8 м. В результате проведенного сейсмического микрорайонирования сейсмическая опасность площадки оценена в 8 баллов.

- 3. Инженерные изыскания, выполненные для проектирования линейных объектов, отличаются большим объемом и сложностью изысканий. Кроме того, разнообразие природно-климатических, мерзлотно-грунтовых, экологических и др. условий полосы отвода обуславливают сложность принимаемых проектных решений. К таким объектам относятся следующие объекты:
 - Строительство автодороги «Кобяй» на участке Бясь-Кюель км 95;
- Строительство мостового перехода через р. Киенг-Юрях на км 57 автодороги «Кобяй»;
 - Реконструкция мостового перехода через р. Буор-Юрях на 130 км «Оймякон»;
 - Строительство мостового перехода через р. Аргахтах автодороги «Анабар»;
- Строительство мостового перехода через р. Сахарыня на км 44+334 автодороги «Оймякон» и др.
- В 2014 году наиболее частыми при проведении инженерных изысканий были следующие нарушения нормативных требований:
 - 1. Общие замечания по инженерным изысканиям:
- 1.1 Отсутствует техническое задание на выполнение инженерных изысканий или задание не отвечает требованиям СНиП 11-02-96 «Инженерные изыскания для строительства. Основные положения».
- 1.2. В нарушение постановления Правительства РФ от 19.02.2006 г. №20 инженерные изыскания выполняются в неполном объеме. Часто не выполняются инженерно-экологические и инженерно-гидрометеорологические изыскания. В результате обязательный раздел проектной документации «Перечень мероприятий по охране окружающей среды» (постановление Правительства РФ от 16.02.2008 г. №87) выполняется без реальной оценки фоновых показателей загрязняющих веществ, предлагаются формальные мероприятия по охране окружающей среды.
- 1.3. В 2014 году, как и в предыдущие годы, отчеты по инженерным изысканиям для строительства линейных объектов, в первую очередь, локальных водоводов в различных районах и улусах $PC(\mathfrak{R})$, выполнялись в неполном объеме, результаты изысканий не отвечают нормативным требованиям.
- 1.4. Не проводится микросейсморайонирование. Сейсмичность площадки принимается по карте OCP-97 без учета реальных инженерно-геологических условий площадки.
- 1.5 Не выполняется прогноз изменения сейсмичности площадки с учетом изменения температур грунтов основания и др. за период строительства, эксплуатации (п. 6.22 СНиП 11-02-96).
- 1.6 Не выполняются и не отражаются в технических отчетах дополнительные требования в районах распространения многолетне-мерзлых, засоленных, техногенных и др. усложненных инженерно-геологических условиях, предусмотренные пунктами 6.9-6.21 СНиП 11-02-96.

2. Инженерно-геодезические изыскания

- 2.1 Не соблюдаются обязательные нормативные требования следующих пунктов раздела 5 «Инженерно-геодезические изыскания» СНиП 11-02-96 «Инженерные изыскания для строительства. Основные положения»:
- п. 5.2 результаты изысканий не отвечают нормативным целям их проведения: недостаточный объем инженерно-геодезических изысканий для достоверной оценки ситуации, комплексной оценки территории, обоснования проектирования;
- п.п. 5.7 5.12 нарушения требований при выполнении инженерно-топографических планов;
- п. 5.13, 5.17 технические отчеты выполняются в неполном объеме, отчеты по составу и содержанию не отвечают обязательным требованиям нормативных документов;
- 5.14 не выполняются дополнительные требования при проведении изысканий в районах развития опасных природных и техногенных процессов;
- 2.2. Используются старые топографические съемки, несоответствующие реальным условиям, часто отсутствуют сведения о дате выполнения и исполнителях.
- 2.3. Отсутствуют инженерно-гидрографические работы в составе инженерно-геодезических изысканий для проектирования водных объектов, в частности, при проектировании локальных водопроводов для обеспечения населения питьевой и технической водой (раздел 5.1.5 Инженерно-гидрографические работы СП 47.13330.2012).

3. Инженерно-геологические изыскания

- 3.1 Представляется формальное Задание на инженерно-геологические изыскания, не отвечающее требованиям п. 6.6 СНиП 11-01-96 (СП 47.13330.2012.). Часто в задании указывают объем изысканий (количество горных выработок и др.), хотя, в соответствии с п.4.13 СНиП 11-02-96 (п. 4.14 СП 47.13330.2012), не допускается в задании устанавливать состав и объем работ, методику и технологию их выполнения.
 - 3.2 Текстовая часть отчетов не отвечает требованиям пунктов 6.3, 6.7 СНиП 11-01-96.
- 3.3 Не определяются категории сложности инженерно-геологических условий (п. 6.3.6 СП 47.13330.2012).
- 3.4 Количество горных выработок, их глубина принимаются без учета уровня ответственности здания или сооружения и категории сложности инженерно-геологических условий (п. 6.3.6-6.3.8 СП 47.13330.2012). Особенно при установлении зоны талых грунтов.
- 3.4 Инженерно-геологические изыскания для проектирования линейных объектов выполняются без учета дополнительных требований на выполнение инженерно-геологических изысканий для линейных объектов (п. 6.3.22-6.3.31 СП 47.13330.2012).
- 3.5 Не выполняются (или выполняются формально) требования п. 6.9 СНиП 11-02-96 по определению наличия, условиям залегания, морфометрическим характеристикам подземных льдов, таликовых зон, которые не заверяются соответствующими горными выработками.
- 3.6 Часто определяется только коррозионная агрессивность грунтов основания к металлу, не определяется агрессивность водной среды по отношению к бетону (п. 6.3.19 СП 47.13330.2012).
- 3.7 Состав инженерно-геологических изысканий не отвечает требованиям раздела 6.1 СНиП 11-02-96 (п.6.1 СП 47.13330.2012):
- не выполняется сбор и обработка материалов изысканий прошлых лет (использование фондовых материалов);
- отсутствует прогноз изменения инженерно-геологических условий площадки за период строительства и эксплуатации объекта;
 - не выполняются инженерно-гидрогеологические исследования;
 - в необходимых случаях не проводится сейсмическое районирование.
- 3.8 Заказчиками не указывается уровень ответственности здания, от которого зависит выбор карты сейсмичности района строительства по ОСР-97.

- 3.9 При проектировании линейных объектов задание на инженерно-геологические изыскания не содержит дополнительные требования п. 6.3.23 к п. 4.12 СП 47.13330.2012.
- 3.10 В районах распространения засоленных грунтов недостаточно выполняются дополнительные требования п. 6.13 СНиП 11-02-96.
- 3.11 Объем и качество лабораторных исследований не отвечают нормативным требованиям, характеристики мерзлых грунтов часто берутся из нормативных таблиц. Отсутствуют сведения об исполнителях, методах исследования, об оборудовании и т.д.

4. Инженерно-экологические изыскания

- $4.1~{
 m He}$ соблюдаются требования п. $6.22~{
 m C\Pi}$ $11\text{-}102\text{-}97~{
 m «Инженерно-экологические}$ изыскания для строительства» при измерениях ОА радона в почвенном воздухе и плотности потока радона.
- 4.2 В технических отчетах отсутствуют сведения по изученности экологических условий территории (п. 8.16 -8.18 СНиП 11-02-96).
- 4.3 Не выполняются требования СанПиН 2.1.7.128-03 «Санитарно-эпидемиологические требования к качеству почв», ГОСТ 17.4.3.06-86 «Охрана природы. Почвы. Общие требования к квалификации почв по влиянию на них химических загрязняющих веществ».

К изыскательским организациям, допустившим в 2014 году наиболее частые нарушения нормативных требований и сроков устранения замечаний можно отнести: ООО «Спецводстрой», ООО «Бургеоцентр», институт «ДнепрВНИПИэнергопром».

Срывы сроков устранения замечаний были допущены: ООО «MA-2002», ООО «Горизонт HT», ООО «РегионСтройПроект».

Необходимо отметить, что практически все небольшие изыскательские организации выпускают некачественные отчеты, т.к. плохо укомплектованы специалистами, имеют слабую техническую базу, не имеют собственной лаборатории.

К лучшим изыскательским организациям при проведении инженерных изысканий для проектирования линейных объектов в 2014 году относятся: ООО «Сахастройизыскания», ОАО «Якутпроект».

Сравнение качества отчетов по инженерным изысканиям показывает, что изыскательская работа относительно лучше поставлена в крупных организациях, имеющих достаточное количество квалифицированных работников, соответствующую материальнотехническую базу.

5. Экспертиза проектной документации и смет на строительство

Состав и содержание разделов проектной документации установлены «Положением о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию», утвержденным постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 г. №87.

Согласно вышеуказанному Положению, проектная документация объектов капитального строительства делится на две группы: 1) объекты производственного и непроизводственного назначения (12 разделов), 2) линейные объекты (10 разделов).

Наиболее многочисленными объектами, рассмотренными ГАУ «Управление Госэкспертизы PC(S)» в 2014 году, как и в 2013 году, были: жилые многоквартирные дома, детские сады, школы, объекты здравоохранения, локальные водопроводы в сельских населенных пунктах, а также автомобильные дороги; по конструктивным решениям зданий и сооружений — монолитно-каркасные, каркасные, сборно-монолитные, с применением легких стальных конструкций (ЛСТК).

5.1 Раздел 1 «Пояснительная записка»

Содержание раздела «Пояснительная записка» установлено пунктом 10 «Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию», утвержденного постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 г. №87.

Основным нарушением при оформлении раздела является несоответствие представляемой на экспертизу проектной документации по полноте и содержанию

требованиям «Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию».

В 2014 г. наиболее часто экспертами отмечены следующие нарушения:

- не приводятся идентификационные сведения объекта (статья 4 Федерального закона «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений»), отсутствует информация по соблюдению требований к предупреждению действий, вводящих в заблуждение приобретателей: срок эксплуатации здания или сооружения и их частей, показатели энергетической эффективности и степень огнестойкости (статья 33 Федерального закона «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений»);
- несоответствие описания конструкций и материалов в «Пояснительной записке» с принятыми решениями в графической части проектной документации (в «Общих данных» и на чертежах);
- отсутствует описание и обоснование конструктивной системы здания, технических решений, обеспечивающих необходимую прочность, устойчивость и пространственную неизменяемость здания;
- отсутствуют сведения о принятых нагрузках, о теплотехнических характеристиках наружных ограждающих конструкций;
- не указываются компьютерные программы, использованные при выполнении расчетов конструктивных элементов здания;
- отсутствует заверение проектной организации о том, что проектная документация разработана в соответствии с градостроительным планом земельного участка, заданием на проектирование, техническими регламентами, в том числе по обеспечению безопасной эксплуатации зданий.

5.2 Раздел 2. Схема планировочной организации земельного участка

Наиболее частыми были следующие нарушения нормативных требований:

- не соблюдаются требования раздела 8 СП 4.13130.2013 «Системы противопожарной защиты. Ограничение распространения пожара на объектах защиты»: по нормированию расстояния от стены здания до края проезда, тупиковые проезды не оснащаются площадками для разворота пожарных машин 12х12м.
- -при проектировании общеобразовательных объектов не соблюдаются требования раздела 3 СанПиН 2.4.2.2821-10 "Санитарно-эпидемиологическими требованиями к условиям и организации обучения в общеобразовательных учреждениях", не учитываются нормативы СП 42.13330.2011 «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений», (актуализированная редакция СНиП 2.07.01-89*, Приложение Ж (рекомендуемое) «Нормы расчета учреждений и предприятий обслуживания и размеры их земельных участков»).
- с нарушением ГОСТ Р 21.1101- 2013 «Основные требования к проектной и рабочей документации» выполняются разделы по оформлению проектной документации, по внесению изменений.
- не соблюдаются обязательные требования СП 59.13330.2012 (актуализированная редакция СНиП 35-01-2001 «Доступность зданий и сооружений для маломобильных групп населения");
- не соблюдение положений градостроительного плана земельного участка (ГПЗУ): увеличение площади участка за счет прилегающей территории, отклонение от предельных параметров разрешенного строительства, изменение целевого назначения земельного участка и др, частично это вызвано тем, что ГлавАПУ г. Якутска выделяет участок, не отвечающий нормативам застройки, что дает застройщикам возможность получить исходноразрешительные документы (проходить публичные слушания, получать протокол, разрешающий застройку и согласования с округами на благоустройство прилегающей территории).

Проектная документация следующих объектов разработана с многочисленными нарушениями нормативных требований:

- «Реконструкция гранильного завода в магазин с пунктом общественного питания по ул. Дзержинского 33/1 г. Якутска», проектная организация ООО «Вектор»;
- «Многоквартирный жилой дом с торговыми и офисными помещениями», проектная организация ООО «АПБ «Эркин»;
- «Многоквартирный жилой дом №8 в жилом комплексе «Прометей» в 68 квартале г Якутска», проектная организация ООО «Якутскагропромтехпроект»;
- «Сейсмоусиление учебно-лабораторного корпуса ГБПОУ РС(Я) «Покровский колледж», проектная организация ООО «РегионСтройПроект»;
- «Оросительная система «Тойон Хонуу» МО «Халбакинский наслег» Вилюйский улус», проектная организация ООО «РегионСтройПроект»;
- «Жилой комплекс по ул. Три сосны в г.Якутске», проектная организация ООО «Альянс-Проект»;
- «Локальный водопровод в с.Тумул Намского улуса РС(Я)», «Оросительная система уч.Сасылыкан МО «Суоттунский наслег», Усть Алданский улус», проектная организация ООО ПСП «Спецводстрой»;
- «Сейсмоусиление лечебного корпуса ГБУ РС(Я) «Республиканская больница № 2 ЦЭМП» (шифр 177426-03/2014), ООО СК «МЕГАСтрой»,
- «Школа №3 на 350 учащихся в г.Покровске Хангаласского улуса», разработанный ООО «Газстройпроект».

Наиболее низкий уровень разработки раздела 2 «Схема планировочной организации земельного участка» в 2014 году допустили организации:

ООО «Альянс-Проект», ООО ПСП «Спецводстрой», ООО «РегионСтройПроект».

К проектным организациям, допустившим наименьшее количество нарушений нормативных требований по разделу СПОЗУ относятся:

ОАО «Агропромпроект», ООО «ДСК-Проект», ООО «Сахапроект», «АСК-Дом», ООО ПБ «Горпроект», ОАО «Сургутнефтегаз», ООО «ЯкутНИИпроалмаз» АК «АЛРОСА.

5.3 Раздел 3 «Архитектурные решения»

Сравнение замечаний экспертов с замечаниями предыдущих годов показывает, что больше половины замечаний повторяются из года в год. Это показывает, что во многих проектных организациях не ведется работа по устранению нормативных нарушений, ранее указанных экспертами.

При разработке данного раздела в 2014 году наиболее часто допущены следующие нарушения нормативных требований:

- не соблюдаются требования ГОСТ Р 21.1101-2013 «Основные требования к проектной и рабочей документации» по оформлению чертежей, по обозначению стадии проектирования: на чертежных листах не правильно указывается стадия проектирования «РП» вместо «П» проектная документация или «Р» рабочая документация;
- не соблюдается требование п. 7.2. СНиП 31-06-2009 «Общественные здания и сооружения» (СП 118.13330.2012) по естественному освещению в помещениях с постоянным пребыванием людей;
- не соблюдается требование п. 5.4.17 СП 1.13130.2009 «Эвакуационные пути и выходы» по обеспечению изолированными входами от жилой части в помещения общественного назначения;
- не соблюдается требование п. 9.25 СП 54.13330.2011 «Здания жилые многоквартирные» (СНиП 31-01-2003, актуализированная редакция) по обеспечению нормативного уровня шума от инженерного оборудования и других внутридомовых источников; в частности, согласно п. 10.2 СНиП 41-101-95 «Проектирование тепловых пунктов», тепловые пункты не допускается размещать под или над помещениями жилых помещений;

- не соблюдаются требования п. 5.1.2, 5.1.5, 5.1.6 СП 31-107-2004 «Архитектурнопланировочные решения многоквартирных жилых зданий», согласно которым в проектах должны предусматриваться помещение для дежурного и кладовая для хранения уборочного инвентаря;
- не разрабатываются мероприятия для уменьшения рисков криминальных проявлений (п. 8.8 СНиП 31-107-2004);
- в жилых зданиях коммерческого финансирования не соблюдаются (уменьшаются) нормы общих площадей квартир в нарушение требований СП 31-107-2004 «Архитектурнопланировочные решения многоквартирных жилых зданий»;

По итогам экспертизы в 2014 г. раздела 3 «Архитектурные решения» наиболее многочисленные нарушения нормативных требований допущены: ООО «Вектор» (директор Кривогорницын Р.И.), ЗАО «Гипроздрав» (Объект «Перинатальный центр на 130 коек по адресу: г. Якутск, ул. Стдухина, 81/9).

Проектная документация следующих объектов по разделу «Архитектурные решения» проходила экспертизу повторно 2 и более раз:

- Перинатальный центр на 130 коек по адресу: г. Якутск, ул. Стадухина, д. 81/9», ЗАО "Гипроздрав", НПЦ по объектам здравоохранения и отдыха, г. Москва. Стадия «проектная документация», заказчик ООО "РТ СоцСтрой".
 - Многоквартирный жилой дом по ул. Орджоникидзе в квартале 70 г. Якутска», ООО «Альянс Проект», стадия «рабочая документация», заказчик ООО «Норд-Вест-Строй».
 - 32-х квартирный жилой дом (блок Г-1) в микрорайоне «Ильинка» г. Якутска», ООО «Вектор», стадия -рабочая документация, заказчик ООО СПФ "Черов и К".
 - Студийный комплекс ГУ «НВК-Саха» РС (Я)», ООО «Альянс-проект», заказчик ГУ «НВК Саха» РС (Я).
 - -Типовой проект школы на 80 учащихся из быстровозводимых конструкций (Школа на 80 учащихся в с. Томтор Мегино-Кангаласского улуса», ООО «Стройтехпроект», заказчик ГКУ «Служба государственного заказчика РС (Я)»;
 - Детский сад на 140 мест в с. Жиганск Жиганского национального эвенкийского района», ООО «Норд Проект», заказчик Муниципальное автономное учреждение "Жигангск Строй" (МАУ "ЖС").

Срыв сроков устранения замечаний по разделу допускала ООО «Вектор» (директор Кривогорницын Р.И.).

Наименьшее количество замечаний экспертизы по разделу «Архитектурные решения» отмечались в проектах, разработанных ОАО РПИИ «Якутпроект», ОАО «Сахапроект», ООО «Строй-проект», т.е. организациями с большим опытом проектной деятельности.

5.4 Раздел 4 «Конструктивные и объемно-планировочные решения»

К наиболее крупным и технически сложным объектам, проектная документация и результаты инженерных изысканий которых рассматривались в 2014 году, относятся:

- 1. Республиканский детский реабилитационный центр в г. Якутске на 100 койко-мест и на 150 мест дневного пребывания». Проектная организация ОАО «АТМ «Утум». Заказчик ООО «Стройкон».
- 2. Республиканский детский туберкулезный санаторий им. Т.П. Дмитриевой на 200 коек в г. Якутске. Проектная организация открытое акционерное общество РПИИ «Якутпроект». Заказчик ОАО ПО «Якутцемент».
- 3. Больничный комплекс на 73 койки в г. Вилюйске (1 очередь строительства общий блок, хирургическое отделение на 26 коек). Проектная организация ОАО «Якутагропромпроект». Заказчик Администрация МР «Вилюйский улус (район)» Республики Саха (Якутия).

- 4. Многоквартирный жилой дом с нежилыми помещениями в квартале 117 г.Якутска». Проектная организация ООО «ДСК-Проект». Заказчик ОАО «ДСК».
- 5. Жилой комплекс с автостоянкой по ул. Пирогова, 9A в квартале 48 г. Якутска» (нулевой цикл). Проектная организация ООО «ЛСТК-Проект». Заказчик ООО ДСО «Сэттэ».
- 6. Жилой комплекс со встроенными помещениями социально-общественного назначения в квартале 142 г. Якутска «Победа» (1 очередь строительства)». Проектная организация ОАО «Проектный институт «Новосибирскгражданпроект». Заказчик МУП «Агентство по развитию территорий» ОА «Город Якутск».
- 7. Перинатальный центр на 130 коек по адресу: г. Якутск, ул. Стадухина, д. 81/9», проектная организация ЗАО "Гипроздрав", НПЦ по объектам здравоохранения и отдыха, г. Москва. Стадия «проектная документация», заказчик ООО "РТ СоцСтрой".
- 8. Кинотеатр «Мир-IMAX» по ул. Рыдзинского в квартале 16 г. Якутска, Проектная организация ООО «Горпроект», Заказчик ООО «Симиир».
- 9. Реконструкция очистных сооружений каскада Вилюйских ГЭС. Проектная организация ООО «ДСК-Проект». Заказчик ОАО «ДСК».
- 10. Строительство наружных сетей водоснабжения и водоотведения Якутской ГРЭС-2 для подключения к инженерным сетям водоснабжения объектов Якутской ГРЭС-2», проектная организация ООО «Институт ДнепрВНИПИэнергопром».
- 11. Сейсмоусиление лечебного корпуса ГБУРС(Я) «Республиканская больница №2 ЦЭМП», проектная организация ООО «Мега-строй».

Из вышеперечисленных объектов по сложности особое место занимает объект «Перинатальный центр на 130 коек по адресу: г. Якутск, ул. Стадухина, д. 81/9» по следующим причинам:

- 1) Сложные инженерно-геологические условия площадки строительства с сейсмичностью 8 баллов (см. выше раздел «Результаты инженерных изысканий»).
- 2) Нетрадиционные конструктивные решения, обусловленные мерзлотно-грунтовыми условиями и сейсмичностью площадки 8 баллов: большое количество свайных фундаментов длиной 12-15 м, применение термостабилизаторов для охлаждения грунтов основания, наружные стены из керамзитобетонных камней.
- 3) Сложность принятия проектных решений, обеспечивающих соблюдение нормативных санитарно-эпидемиологических, объемно-планировочных, противопожарных, технологических требований, вызванная нормативными ограничениями проектирования перинатальных центров, количества этажей и т.д.
- 4) Отсутствие опыта проектирования в районах распространения вечномерзлых грунтов ЗАО "Гипроздрав", НПЦ по объектам здравоохранения и отдыха, г. Москва. Для проектирования фундаментной части в конце концов ЗАО «Гипроздрав» был вынужден привлечь ООО «ФундаментПроект», г. Москва. Достаточно отметить, что конструктивные решения были рассмотрены экспертом Емельяновой Г.И. 9 раз.

Объекты, проектная документация и результаты инженерных изысканий которых разработаны с многочисленными нарушениями нормативных требований:

- 1. «Студийный комплекс ГУ «НВК «Саха» Республики Саха (Якутия). Проектная организация ООО «Альянс-Проект». Заказчик ГБУ «НВК «Саха» Республики Саха (Якутия)».
- 2. «Многофункциональный объект культуры и спорта в с. Верхневилюйск Верхневилюйского улуса». Проектная организация ООО «Стройтехпроект». Заказчик администрация МР «Верхневилюйский улус (район)» Республики Саха (Якутия).

- 3. «Детский сад на 200 мест в г. Вилюйск Вилюйского улуса». Проектная организация ООО «РегионСтройПроект». Заказчик ГКУ «Служба государственного заказчика Республики Саха (Якутия)».
- 4. «Строительство свинофермы на 112 свиноматок КФК «Сиккиэр» в с. Эбя Жемконского наслега Вилюйского улуса Республики Саха (Якутия)». Проектная организация ООО «АСК «Дом». Заказчик ГКУ «Дирекция строительства министерства сельского хозяйства и продовольственной политики Республики Саха (Якутия)».
- 5. Школа на 350 учащихся в с. Павловск Мегино-Кангаласского улуса (корректировка проекта), Проектная организация ОАО «Якутагропромпроект», Заказчик ГКУ «Служба государственного заказчика Республики Саха (Якутия)».
- 6. Школа на 220 учащихся в с. Батагай-Алыта Эвено-Бытантайского улуса, проектная организация ОАО «Якутагропромпроект», заказчик ГКУ «Служба государственного заказчика Республики Саха (Якутия)».
- 7. Сейсмоусиление лечебного корпуса ГБУРС(Я) «Республиканская больница №2 ЦЭМП», проектная организация ООО «Мега-строй», заказчик ГБУРС(Я) «Республиканская больница №2 —ЦЭМП».
- 8. Строительство наружных сетей водоснабжения и водоотведения Якутской ГРЭС-2 для подключения к инженерным сетям водоснабжения объектов Якутской ГРЭС-2», проектная организация ООО «Институт ДнепрВНИПИэнергопром», заказчик ОАО РАО «Энергосистемы «Восток».
- 9. Спальный корпус интерната ГОБУ РСДЮФШ г. Нерюнгри, проектная организация OOO АПМ «Перспектива», заказчик OOO «Алькор-7».
- 10. Перинатальный центр на 130 коек по адресу: г. Якутск, ул. Стадухина, д. 81/9», ЗАО "Гипроздрав", НПЦ по объектам здравоохранения и отдыха, г. Москва, заказчик ООО "РТ СоцСтрой".
- 11. 54-х квартирный жилой дом с мансардным этажом для медицинского персонала в квартале 150 г. Якутска, проектная организация- ООО «Страйк», заказчик ООО «ЖСК-Медик».
- 12. Учебно-лабораторный корпус ГБПОУ $PC(\mathfrak{A})$ «Покровский колледж», Проектная организация ООО «РегионСтройПроект». Заказчик ГБПОУ $PC(\mathfrak{A})$ «Покровский колледж».
- 13. Многоквартирный жилой дом жилой дом № 1-7 с нежилыми помещениями в квартале 203 г. Якутска, проектная организация ООО «Газстройпроект», заказчик ГУП «ЖКХ $PC(\mathfrak{H})$ ».
- 14. Дворец культуры в г. Вилюйске $PC(\mathfrak{A})$, проектная организация ООО «Якутгазпроект», заказчик МКУ ИСУ МР «Вилюйский улус»;
- 15. Многоквартирный жилой дом с нежилыми помещениями по ул. Октябрьская в г. Вилюйск, проектная организация ООО АТМ «УТУМ», заказчик ООО «Гимекс».
 - В 2014 г. по разделу 4 наиболее часто отделом отмечены следующие нарушения:
- 1. Не соблюдение пунктов Положения о составе и содержанию разделов проектной документации (постановление Правительства РФ №87).
- 2. Не соблюдение требований ГОСТ Р 21.1101-2013 «Основные требования к проектной и рабочей документации».
- 3. Незнание правил проектирования зданий и сооружений в условиях холодного климата в районах с вечномерзлыми грунтами основания проектными организациями из центральных регионов России.
- 4. Не соблюдение требований пунктов СП 14.13330.2011 (актуализированная редакция СНиП II-7-81* Строительство в сейсмических районах):
 - неправильное определение сейсмичности площадки строительства;
 - п. 6.8.3 не соблюдение требований по конструкции хомутов в колоннах;
- 5. Не соблюдение требований пунктов СП 25.13330.2012 (актуализированная редакция СНиП 2.02.04-88 «Основания и фундаменты на вечномерзлых грунтах»):

- раздел 7 «Расчет оснований и фундаментов» ошибки при определении несущих способностей оснований и фундаментов на мерзлых, пластичномерзлых грунтах;
- п. 4.3. проектирование оснований без достаточного инженерно-геологического обоснования (например, не выявляются контуры таликовых зон, недостаточное количество инженерно-геологических скважин);
 - п. 6.3.2. недостаточная высота проветриваемого подполья;
- пп. 6.3.5, 6.3.6. при наличии пластичномерзлых грунтов основания и таликовых зон не предусматриваются мероприятия по их промораживанию;
- п. 6.3.12.- расстояние между сваями не соответствует данному пункту (принимается 1200 мм и даже меньше при диаметре скважин 650 мм);
- п. 7.2.2.- при расчете определения несущей способности основания не учитывается коэффициент надежности по ответственности сооружения;
- пп. 9.3, 9.5, 9.6, 9.7. нарушение требований указанных пунктов при проектировании фундаментов на засоленных грунтах (диаметр скважин должен быть на 10 см больше поперечного диаметра сваи, замена сильно засоленного грунта, обсадка скважин);
- 6. СП 63.13330-2012. «Бетонные и железобетонные конструкции. Основные положения»:
- п. 6.1.3.- не показываются или неверно показываются нормируемые и контролируемые показатели качества бетона классы бетона по прочности и марки бетона по морозостойкости и водонепроницаемости;
- п. 8.1.46. не выполняются расчеты на продавливание железобетонных конструкций (ростверков, плит перекрытий), не выполняются конструктивные требования данного пункта;
- п.п. 10.3.1 п. 10.3.32.- нарушаются требования указанных пунктов в части принятия толщины защитного слоя бетона, проектирования продольной и поперечной арматуры, конструкции хомутов, анкеровка и соединение арматуры;
- п. 10.4.4 п. 10.4.9.- при конструировании основных несущих железобетонных конструкций не учитываются требования указанных пунктов неверно выполняются узловые сопряжения стен, не выполняется увеличение армирования у торцов стен и проемов, на концевых участках плоских плит не предусматривается поперечная арматура для восприятия крутящих моментов и анкеровки концевых участков продольной арматуры;
- 7. Не соблюдение требований пунктов раздела 5 «Бетонные и железобетонные конструкции» СП 28.13330-2012 (актуализированная редакция СНиП 2.03.11-85 «Защита строительных конструкций от коррозии»).
- 8. Не соблюдение требований СП 131.13330-2012 (актуализированная редакция СНиП23-01-99* «Строительная климатология)»:
- указание неверных параметров наружного воздуха (разделы 3,4), разночтение климатических данных в разных разделах проектной документации.
- 9. Не соблюдение пунктов Статьи 4 «Идентификация зданий и сооружений» федерального закона «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений»:
- отсутствие или неправильное указание идентификационных признаков проектируемого здания или сооружений;
- отсутствие или неправильное указание уровня ответственности здания или сооружения.
- 10. Несоблюдение требований СП 52-103-2007 «Железобетонные монолитные конструкции зданий» по армированию и бетонированию.
- 11. Несоблюдение требований раздела $\bar{8}$ «Требования к конструированию свайных фундаментов» СП 24.13330.2011 (актуализированная редакция СНиП 2.02.03-85 «Свайные фундаменты»).
- 12. Несоблюдение требований СП16.13330.2011 (актуализированная редакция СНиП II-23-81* «Стальные конструкции») при проектировании систем связей.

- 13. Несоблюдение обязательных требований СНиП 11-02-96 «Инженерные изыскания для строительства. Основные положения» (СП47.13330-2012:
- пункты 4.12, 4.13 по составлению Технического задания на выполнение инженерных изысканий;
- п. 4.15 отсутствие дополнительного изучения в случае выявления сложных природных и техногенных условий;
- п. 5.2 недостаточный объем инженерно-геодезических изысканий для достоверной оценки ситуации, комплексной оценки территории, обоснования проектирования;
- п. 5.13 не соответствие отчетов по инженерно-геодезическим изыскания нормативным требованиям;
- п.6.1 неполное и некачественное проведение инженерно-геологических изысканий не отвечающее нормативным требованиям;
- п. 6.9; 6.22 невыполнение обязательных нормативных требований в условиях многолетне-мерзлых грунтов, в сейсмических районах,
- формальное выполнение разделов 7, 8 «Инженерно-гидрометеорологические изыскания» и «Инженерно-экологические изыскания».

По разделу 4 «Конструктивные и объемно-планировочные решения» в 2014 году наиболее многочисленные нарушения нормативных требований отмечались в проектах, разработанных ООО «Якутагропромпроект», ООО «Страйк», ООО «Альянс - Проект», ЗАО "Гипроздрав", НПЦ по объектам здравоохранения и отдыха, г. Москва, ООО «Стройтехпроект», ООО «РегионСтройПроект», ООО «Газстройпроект», ООО «Якутгазпроект», ООО АТМ «Утум», ООО «Ленапроект», ООО СК «Мега-строй», ООО «ИнститутДнепрВНИПИэнергопром», ООО АПМ «Перспектива».

Наименьшие нарушения нормативных требований по разделу 4 «Конструктивные и объемно-планировочные решения» допустили: ООО «Якутпроект», ООО «Горпроект», ООО «ДСК-Проект», ООО Стройтехпроект».

5.5 Раздел 5. «Сведения об инженерном оборудовании, о сетях инженернотехнического обеспечения, перечень инженерно-технических мероприятий, содержание технологических решений»

Общие замечания по разделу: не соблюдение требований «Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию», утвержденного постановлением Правительства РФ от 16 февраля 2008 г. № 87 в текстовой и графической частях, ГОСТ Р 21.1101-2013 «Основные требования к проектной и рабочей документации».

Подраздел: «Система электроснабжения».

Наиболее крупные технически сложные объекты по подразделу:

- «Строительство ДЭС в п. Тикси- 3 этап «Ветровые электростанции» проектные организации ОАО «Звезда-Энергетик», ОАО «Якутпромстройпроект», сложность новые технологии;
- «Строительство линейной части наружной сети инженерного обеспечения ЯГРЭС-2. Электрические сети выдачи мощности от ЯГРЭС-2», проектная организация ОАО «Теплоэлектропроект», сложность совмещение отходящих линий ЯГРЭС-2 с существующими линиями ЯГРЭС-1 на напряжении 110, 35, 6 (10) кВ;
- «Расширение ПС 220 кВ Майя с заходами ЛЭП», проектная организация ООО «Томскэлектросетьпроект», сложность совмещение отходящих линий от ПС 220 кВ с существующими сетями временной ПС «Майя» на напряжении 110, 35, 6 кВ.
- 2. Объекты, проектная документация и результаты инженерных изысканий которых с многочисленными нарушениями нормативных требований:
- «Строительство КОС с ВОС в п. Чокурдах Аллаиховского улуса», проектная организация ОАО «НИПИЭП»;
- « Застройка квартала 203 г. Якутска. Электрические сети 0,4 кВ» (14-0123-14), проектная организация Проектное Бюро «Инженерные системы».

- 3. В результате рассмотрения проектных решений по объектам выявлены следующие общие недостатки при выполнении проектных работ:
- Не соблюдение некоторыми проектными организациями, особенно малых ООО и ПКБ, нормативных требований ГОСТов, СП, СНиП, Положеня о составе и содержанию проектной документации (постановление Правительства РФ № 87), слабая работа службы нормоконтроля в проектных организациях.
- Слабое знание основных нормативных документов или их не применение при работе с проектом, особенно ведомственных строительных норм. Так, например: при проектировании лифтовых установок в жилых домах и общественных зданиях, не соблюдаются требования «Правил устройства и безопасной эксплуатации лифтовых установок».
- Выполнение проектных работ по неполным исходным данным невыполнение в полном объеме требований ТУ энергоснабжающих и эксплуатирующих организаций, особенно службы эксплуатации городского хозяйства.

<u>Подразделы: «Система водоснабжения», «Система водоотведения»</u>

- 1. В 2014 году по данному подразделу крупные и технически сложные проекты на экспертизу не представлялись.
- 2.Объекты, проектная документация и результаты инженерных изысканий разработаны с многочисленными нарушениями нормативных требований:
- Торговый центр по ул. Чернышевского в г. Якутске, проектная организация OOO «Горпроект».
- Торговый центр в п. Нижний Бестях Мегино-Кангаласского улуса РС(Я проектная организация ООО «Альянс-Проект».

Во всех проектах торговых центров было нарушение обязательных требований по обеспечению пожарной безопасности: не обеспечено внутреннее и наружное пожаротушение, не запроектировано автоматическое пожаротушение.

- 3. Наиболее характерные замечания по подразделам «Система водоснабжения», «Система водоотведения» и «Технологические решения»:
- 3.1. Отсутствие знаний Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденного постановлением Правительства РФ от 16 февраля 2008 года № 87.
- 3.2. Отсутствие знаний нормативных документов при проектировании объектов в Республике Саха (Якутия) в условиях вечной мерзлоты проектными организациями из центральных регионов РФ:
 - Перинатальный центр в г. Якутске;
 - Строительство КОС с водоочистной станцией п. Чокурдах Аллайсковского улуса.
- 4. Проектные и изыскательские организации, допустившие наибольшее количество нарушений нормативных документов: ООО «РегионСтройПроект», ООО «Альянс-Проект», ООО «Спецводстрой», НПО «Стройтехнология».
- 5. Проектные и изыскательские организации, допустившие срывы сроков устранения замечаний экспертизы:

90% проектных организаций Республики Саха (Якутия) срывают сроки устранения замечаний экспертизы.

Исключением являются крупные проектные организации такие как: ОАО РПИИ «Якутпроект», ЗАО «Якутпромстройпроект», ОАО «ЯкутНИпроалмаз».

6. Лучшие проектные организации, допустившие наименьшее количество нарушений нормативных требований:

ОАО РПИИ «Якутпроект», ЗАО «Якутпромстройпроект», ОАО «ЯкутНИпроалмаз».

<u>Подраздел «Отопление, вентиляция и кондиционирование».</u>

1.Во многих проектах не соблюдаются требования «Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию», утвержденного постановлением

Правительства РФ от 16 февраля 2008 г. № 87 в текстовой и графической частях, ГОСТ Р 21.1101-2009 и ГОСТ 21.602-2003.

- 2. Объекты, проектная документация и результаты инженерных изысканий разработаны с нарушениями нормативных требований:
- а). «Школа на 320 учащихся в с. Хонуу Момского улуса», проектировщик ООО «Стройтехпроект»:
 - в проекте предусмотрено недостаточное количество отопительных приборов;
 - не предусмотрено отопление в раздевалках при спортивном зале;
- для обеденного зала не предусмотрена самостоятельная система удаления воздуха (п.4.5 пособия к СНиП 2.08.02-89 «Проектирование предприятий общественного питания»);
- в здании школы не обеспечен баланс между расходом приточного и вытяжного воздуха (п.7.5.1 СП 60.13330.2012);
- в проекте занижены объемы приточного воздуха, подаваемого в классные помещения, мастерские, объем подаваемого воздуха должен быть не менее 20 м3/час наружного воздуха на одно место (п.7.19 СП 118.13330.2012);
- в помещения безопасных зон не предусмотрен приток (п.7.14,р , п.7.17,е СП 7.13130.2013).
- б). «Реконструкция незаконченного строительством здания в мкр. Заречный под детский сад на 192 места в г.Мирный $PC(\mathfrak{R})$ », проектировщик ООО «РегионСтройПроект»:
- не разработан раздел «Энергоэффективность» (раздел 11 СП 60.13330.2012 ; приложение Р СП 50.13330.2012);
- в зданиях детских дошкольных учреждений не допускается использовать теплоноситель с добавками вредных веществ 1-го 4-го класса опасности (п.6.1.4 СП 60.13330.2012);
- в здании школы не обеспечен баланс между расходом приточного и вытяжного воздуха (п.7.5.1 СП 60.13330.2012);
- не предусмотрены защитные ограждения для отопительных приборов и тепловая изоляция трубопроводов (п.6.17 СП 60.13330.2012).
- в). «Перинатальный центр на 130 коек по адресу: г.Якутск, ул.Стадухина», проектировщик ГК «Ростехнологии», ООО «РТ-СоцСтрой»:
- при разработке раздела «Энергоэффективность» нарушены требования раздела 11 СП 60.13330.2012 и приложения Р СП 50.13330.2012;
- не представлены технические условия на теплоснабжение объекта и проект наружных тепловых сетей;
- -на планах этажей не представлены принципиальные схемы систем отопления, вентиляции и кондиционирования воздуха (пункт 19,п постановления №87 от 16.02.2008);
- нарушены требования по расчету воздухообменов помещений (СП 118.13330.2012, таблица К.2; СанПиН 2.1.3.2630-10);
- на всех системах дымоудаления не предусмотрена установка обратных клапанов у вентиляторов (п.7.10,е СП 7.13130.2009);
 - не предусмотрено отопление лестничных клеток .
- г). Объекты: Локальные водопроводы. Оросительные системы. Реконструкция шлюзрегуляторов. Вододелители. Проектировщики: ООО «Гидропроект», ООО ПСП «Спецводстрой», ООО «РегионСтройПроект», ООО «Стройтехпроект», ООО «Агромелиопроект».
- проектная документация не соответствует нормативным требованиям в области строительного проектирования, «Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию», утвержденных постановлением Правительства РФ от 16 февраля 2008 г. № 87, ГОСТ Р 21.1101-2009 , ГОСТ 21.602-2003.

- 3. К проектным организациям, допустившим наиболее часто нарушения нормативных требований, следует отнести: ООО «Гидропроект», ООО ПСП «Спецводстрой», ООО «РегионСтройПроект», ООО «Стройтехпроект», ООО «ЛСТК-Проект», ООО «Агромелиопроект».
- 4. К проектным организациям, допустившим незначительные нарушения нормативных требований, можно отнести ЗАО «Якутпромстройпроект», «СургутНИПИпроект», ОАО РПИИ «Якутпроект», «Якутнипроалмаз».

Подраздел: «Системы газоснабжения».

К наиболее сложным объектам по подразделу относится объект «г.Ленск. Котельная "Промышленная". Перевод на газообразное топливо».

Технологически сложный объект, предусматривающий замену котлов, переоборудование котельной.

Проектная документация и результаты инженерных изысканий следующих объектов разработаны с многочисленными нарушениями нормативных требований:

- 1. «Внутрипоселковые газовые сети г. Покровск, мкр. Звероферма».
- 2.«Газификация участка «Кумахтаах» с. Сырдах Тулагино-Кильдямского наслега».

Наиболее характерные замечания:

- Расход газа в ТУ не соответствует проектному. Оформление чертежей не соответствует ГОСТ Р 21.1101-2013.
- Отсутствуют сведения об исполнителях и результатах инженерных изысканий принятых при разработке плана системы газоснабжения (ч.11 ст.48 ГК РФ).
- Отсутствуют данные о необходимости установки опознавательных знаков для определения местонахождения газопровода на углах поворота, местах изменения диаметров (п.4.20 СП 42-101-2003).
- Отсутствуют изолирующие вставки после крана на отпуске к оборудованию $\Pi\Gamma$ -4, котел (СП42-101-2003 п.6.4).
- Топографическая съемка на плане не читаема. Необходимо выполнять план трассы на читаемой топографической съемке с указанием всех инженерных сетей (ГОСТ 21.610-85).

Проектные организации, допустившие наиболее частые нарушения нормативных требований проектирования:

ООО «Геостройпроект», ООО «Газпромпроект».

К проектным организациям, допустившим незначительные нарушения нормативных требований, можно отнести:

ООО "Якутгазпроект", ООО "ДСК-Проект", ОАО "Якутпроект".

Подраздел: «Технологические решения»

- 1.Во многих проектах не соблюдаются требования «Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию», утвержденного постановлением Правительства РФ от 16 февраля 2008 г. № 87 в текстовой и графической частях, ГОСТ Р 21.1101-2013 , ГОСТ 21.602-2003.
- 2. Объекты, проектная документация и результаты инженерных изысканий разработаны с нарушениями нормативных требований:
- а) "Строительство национальной школы "Айыы Кыһата", проектная организация OOO "Туйгун-Проект":
- несоблюдение норм СанПиН 2.4.2.2821-10 в общеобразовательных учреждениях первого климатического района расстояние столов (парт) от наружной стены должно быть не менее 1.0 м;
- несоблюдение правил по охране труда "ПОТ Р М-11-2000" должно быть естественное освещение в производственных цехах;
- б). "Здание, совмещающее пункт общественного питания, гостиницу и информационно-компьютерный центр по ул. Ойунского в кв. 67 г. Якутска", ООО "Проект инженеринг-ТНТ":

- неверно подобрано подъёмное устройство для инвалидов-колясочников, на планах не указано и не учтёно в ТХ.С. подъёмное устройство;
 - отсутствуют санузлы для инвалидов (СП 59.13330.2012);
- не предусмотрены зоны обработки рук в доготовочной пищеблока (СанПин 2.4.5.2409; СанПиН 2.3.6.1079-01).
- в). "Многоквартирный жилой дом по ул. Халтурина 22/2 в квартале 9А г. Якутска. Детский сад.", проектная организация ООО "АЛЬЯНС-ПРОЕКТ":
- в мед.блоке не предусмотрено место хранения уборочного инвентаря (СП 118.13330.2012, п.5.46; СанПиН 2.1.3.2630-10-13, п.11.11);
- в буфетных-раздаточных не предусмотрена возможность хранения и приготовления несложных блюд (СанПиН 2.4.1.3049-13, п.4.24, п.4.27);
 - не предусмотрена зона обработки рук в буфетной-раздаточной;
- количество установленных унитазов в туалетных, вешалки для полотенец не соответствует количеству детей (СанПиН 2.4.1.3049-13, п.п.6.16.2, 6.16.3, 6.21);
- не выполнена звукоизоляция шахт лифтовых установок, в местах смежных со спальными помещениями;
 - не предусмотрено в достаточном количестве детское спортивное оборудование;
- в проекте отсутствуют спецификации для жилого дома, где должны быть учтены лифтовые установки, с указанием марок и технических характеристик, оборудование комнаты консьержа и кладовой уборочного инвентаря. (ГОСТ Р 21.1101-2013),
- г) Школа № 3 на 350 учащихся в г. Покровск Хангаласского улуса", проектная организация ООО "Газстройпроект":
- количество посадочных мест в обеденном зале должно составлять 1/3 численности учащихся. Питание детей должно осуществляться в 2-3 посадки. В проекте питание учащихся осуществляется в 7 посадок (СанПиН 2.4.5.2409);
- в обеденном зале не предусмотрен достаточный проход, для посетителя с подносом и инвалида, между экраном и обеденными зонами. Выделено недостаточно мест для МГН и инвалидов (СП 59.13330.2012);
- не выполнено чёткое зонирование производственных зон в горячем цехе (СанПиН 2.4.5.2409-08);
- не предусмотрено требуемое оборудование для каждой производственной зоны пищеблока (СанПиН 2.4.5.2409-08);
- в пищеблоке предусмотрена выпечка мучных изделий, но не предусмотрена обработка яиц (СанПиН 2.4.5.2409-08);
- в общеобразовательных учреждениях первого климатического района расстояние столов (парт) от наружной стены должно быть не менее 1.0 м. (СанПиН 2.4.2.2821-10);
- в спортивном зале установлено не достаточно спортивного оборудования, установленное оборудование не охватывает основную школьную программу;
- в кабинете химии не установлен шкаф вытяжной демонстрационный (СанПиН 2.4.2.2821-10);
- в мастерской по обработки дерева и металла не установлены верстаки столярные и слесарные или универсальные (СанПиН 2.4.2.2821-10).
- д). Перинатальный центр на 130 коек по адресу: г. Якутск, ул. Стадухина, д. 81/9", проектная организация ЗАО ГИПРОЗДРАВ НПЦ по объектам здравоохранения и отдыха, г. Москва:
 - не указано количество накапливаемых мед. отходов и их категории;
- подъёмная вертикальная платформа, в условиях I климатической зоны, должна быть расположена в отапливаемом помещении, не предусмотрен пандус для " въезда-выезда";
 - всё грузоподъёмное оборудование не учтено в спецификациях;
- в кабинете ст. мед. сестры, в помещениях КДЛ, в санкомнате, в буфетной не предусмотрены зоны обработки рук (СанПиН 2.1.3.2630-10);

- не выполнено защитное смотровое окно между комнатой управления и процедурной рентгент кабинета (СанПиН 2.6.1.1192-03);
- не предусмотрена возможность ручной обработки грязной столовой посуды на аварийный случай (СанПиН 2.1.3.2630-10, п.10.2.5; 14.21).

5.6 Разделы проектной документации, рассмотренной Отделом специализированной экспертизы Учреждения

Отделом специализированной экспертизы рассматриваются следующие разделы проектной документации объектов капитального строительства:

- Раздел 6 «Проект организации строительства»;
- Раздел 7 «Проект организации работ по сносу или демонтажу зданий и сооружений объектов капитального строительства»;
 - Раздел 8 «Перечень мероприятий по охране окружающей среды»;
- -Раздел 9 «Мероприятия по обеспечению пожарной безопасности», состав и содержание которых установлены постановлением Правительства РФ от 16 февраля 2008 г. № 87. Кроме того, отделом проводится экспертиза проектных решений по соблюдению требований санитарно-эпидемиологических нормативов.

Из общего количества рассмотренных отделом в 2014 году объектов к наиболее крупным и технически сложным относятся:

- «Перинатальный центр на 130 коек по адресу: г. Якутск, ул. Стадухина, д. 81/9» (ЗАО "ГИПРОЗДРАВ");
- «Обустройство Северо-Талаканского месторождения. Опытно-промышленная эксплуатация. Восьмая очередь» (Сургутский научно-исследовательский и проектный институт «СургутНИПИнефть»);
 - «Склад ГСМ емк. 14600 м³ на участке «Эбелях-Гусиное» в Анабарском улусе РС(Я)»;
- ООО "Строительство, проектирование, инжиниринг новых технологий" (ООО «СПРИНТ»);
- «Обустройство Талаканского нефтегазоконденсатного месторождения. Промышленная эксплуатация. Пятая очередь» (Сургутский научно-исследовательский и проектный институт «СургутНИПИнефть»);

Раздел 9 «Мероприятия по пожарной безопасности»

При проектировании следующих объектов были допущены серьезные нарушения обязательных требований Технического регламента о требованиях пожарной безопасности, обеспечивающих соблюдение Федерального закона «О безопасности зданий и сооружений»:

- «Административное здание с теплой автостоянкой по ул. П. Алексеева, 89 в г. Якутске», ЗАО «Якутпромстройпроект»;
- «Школа № 3 на 350 учащихся в г. Покровске Хангаласского улуса», ООО «Газстройпроект»;
- «Студийный комплекс ГУ «НВК-Саха» РС (Я)» (шифр 183-1), выполненный ООО «Альянс-Проект».

Среди множества объектов, проектная документация которых рассматривалась отделом 3 и более раза из-за несоблюдения требований по пожарной безопасности, в качестве примера, можно перечислить следующие:

- «Больничный комплекс на 73 койки в г. Вилюйске Вилюйского улуса» (шифр № 3138) выполненный ОАО «Якутагропромпроект»;
- «Гимназия на 220 учащихся в с. Чурапча Чурапчинского улуса. Корректировка проекта», ООО «Инвестстрой»;
- «Многоквартирный жилой дом в 142 квартале г. Якутска», ОАО «Якутагропромпроект»;
- «Многоквартирный жилой дом по ул. Я.Потапова в квартале 95 г. Якутска» (шифр № 379/14) выполненный ООО «Строй-Проект»;

- «Многоквартирный жилой дом с соцкультбытом в квартале 47 г. Якутска», ОАО «Сахапроект»;
- «Республиканский детский реабилитационный центр в г. Якутск на 100 койко-мест и на 150 мест дневного пребывания», ООО АТМ «Утум»;
- «24-х квартирный жилой дом в микрорайоне «Ильинка» районе ДСК г. Якутска, (Блок-секция Б-7)», ООО «Горпроект»;
- «Бассейн в составе детского сада в квартале 9 «А» г. Якутска», ООО «Альянспроект»;
- «Дворец культуры в городе Вилюйске Республики Саха (Якутия)», ООО «Якутгазпроект»;
- «Жилой комплекс «Вертикаль» по ул. Свердлова в квартале 47 г. Якутска. Многоквартирные жилые дома № 1, 2», ООО «Строй-Проект»;
- «Спортивный комплекс с универсальным залом и плавательным бассейном в п. Нижний Бестях Мегино-Кангаласского улуса», ОАО «Якутагропромпроект»;
- «Центр детского творчества в 203 микрорайоне г. Якутска. Детский сад на 240 мест», ООО «Ленапроект»;
- «Школа на 275 учащихся в п. Чокурдах Аллаиховского улуса», ООО «Стройтехпроект»;
- «Школа на 220 учащихся в с. Кептени Усть-Алданского улуса», ООО «Стройтехпроект»;
- «Школа на 100 учащихся в с. Тасагар Вилюйского улуса $PC(\mathfrak{A})$ », ООО «Якутагропромпроект».

Наиболее характерными нарушениями нормативных требований по разделу «Мероприятия по обеспечению пожарной безопасности» являются:

- разработка проектных решений по наружному противопожарному водоснабжению с нарушением требований нормативных документов, (СП 8.13130.2009);
 - отсутствие проездов и подъездов для пожарной техники (СП 4.13130.2013);
- несоблюдение противопожарных расстояний между зданиями, сооружениями и наружными установками (СП 4.13130.2013);
- нарушение требований нормативных документов по пожарной безопасности при устройстве фасадных систем в жилых зданиях высотой более 28 метров (СП 2.13130.2013);
- конструктивные и объемно планировочные решения, не обеспечивающие безопасную эвакуацию людей в случае пожара (СП 4.13130.2013, СП 4.13130.2013, СП 1.13130.2009).

<u>Раздел 8 «Перечень мероприятий по охране окружающей среды»</u>

Требования к проектной документации по данному разделу приведены в «Положении о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию», утвержденном постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 г. №87. По сути замечания экспертизы по данному разделу остались прежними, как и в предыдущие годы, что показывает что часто заказчики и проектные организации считают замечания экспертов по охране окружающей среды несущественными. В частности, Раздел 8 проекта разрабатывают без проведения соответствующих инженерно-экологических изысканий, которые должны проводиться в соответствии с СНиП 11-02-96 (СП 47.13330.2012).

Наиболее часто при экспертном рассмотрении мероприятий по охране окружающей среды отмечаются следующие нарушения нормативных требований:

- не приводятся результаты расчетов приземных концентраций загрязняющих веществ, анализ и предложения по предельно допустимым и временно согласованным выбросам;
 - не устанавливается существующий радиационный фон участка строительства;
 - не определяются фоновые концентрации загрязняющих веществ;
 - не описываются сводимые при строительстве почвенный покров и растительность;
- не определяется влияние выбросов на водные объекты, не разрабатываются мероприятия по исключению загрязнения водных объектов при производстве буровых работ;

- отсутствуют характеристики существующих загрязнений элементов экосистем, не разделяются классы опасности отходов и не указываются методы их утилизации или уничтожения, отсутствуют мероприятия по рекультивации использованных земельных участков.

При проверке нормативов соблюдения безопасных для здоровья человека условий проживания и пребывания в зданиях и сооружениях соблюдение (санитарно-эпидемиологические требования) отмечаются следующие замечания:

- в пояснительных записках не вносятся ссылки на СП и СанПиНы, применяемые в проекте, не приводятся данные по санитарно-защитной зоне для данного объекта;
- при проектировании объектов общественного питания не соблюдается условие «поточности» технологических процессов;

Проектирование многоэтажных жилых зданий без указания конкретных назначений нежилых помещений первого этажа (соцкультбыт) приводит к дальнейшему нарушению СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях» (с изменениями от 27.12.2010 г.) и многочисленным жалобам жильцов после сдачи зданий в эксплуатацию, главным образом по обеспечению шумоизоляции.

К числу объектов, проектная документация которых разработана с многочисленными нарушениями нормативных требований относятся:

- «Административное здание с теплой стоянкой по ул. П.Алексеева, 89, в г. Якутске», ЗАО «Якутпромстройпроект»;
- «Техническое перевооружение резервуарного парка нефтебазы «ГУП «ЖКХ РС(Я)» в п.Тикси Булунского района», ООО «Стройсервисконсалтинг»;
- «Больничный комплекс на 73 койки в г.Вилюйске (1 очередь строительства) общий блок, хирургическое отделение на 26 коек ОАО «Якутагропромпроект».

<u>Разделы «Проект организации строительства», «Проект организации работ по</u> сносу или демонтажу»

Наиболее характерными нарушениями нормативных требований в разделах «Проект организации строительства», «Проект организации работ по сносу или демонтажу объектов капитального строительства» являются:

- несоответствие генеральных планов градостроительному плану земельного участка;
- необъективная характеристика земельного участка строительства по части застроенности земельного участка, т.е. предоставление недостоверных сведений;
- заказчиками не решаются вопросы, связанные с освобождением строительной площадки;
- -недостаточная разработка вопроса реальной организации работ по строительству объектов, технологической последовательности и технологии строительных и монтажных работ в конкретных условиях строительной площадки;
- недостаточная разработка предложений по обеспечению качества строительных и монтажных работ, по обеспечению безопасности охраны труда, особенно в стесненных условиях.

Практически по каждому проекту имеются серьезные замечания экспертизы по разделам «Проект организации строительства», «Проект организации работ по сносу или демонтажу объектов капитального строительства»: недостаточно прорабатываются предпроектные работы, по подготовке исходных данных на проектирование, зачастую используются старые топосъемки, не соответствующие реальным условиям строительной площадки,, условия получения заказов, в настоящих условиях, способствует ненадлежащей подготовке предпроектных работ, которые должны выполняться заказчиком.

- 2 и более раз были возвращены проектные документации по следующим объектам:
- Проектные документации по сейсмоусилению: школы №14 по ул.Маяковского, г. Якутск; «Покровский колледж. Учебно-лабораторный корпус», г. Покровск; лечебного корпуса ГБУ РС(Я) «Республиканская больница», г. Якутск;

- «Школа в п. Батагай Алыта» и другие

По итогам экспертизы разделов «Мероприятия по обеспечению пожарной безопасности», Проект организации строительства», «Проект организации работ по сносу или демонтажу объектов капитального строительства» можно сделать следующие выводы.

- 1) К проектным организациям, допустившим наиболее частые нарушения нормативных требований при разработке разделов проектной документации, рассмотренных Отделом специализированной экспертизы в 2014 году, относятся: ООО «Альянс-Проект», ООО "СПРИНТ",
- 2) Наилучшее качество разработки проектной документации, рассмотренной отделом в 2014 году, показали: «СургутНИПИнефть», ОАО «Якутпроект».

Как видно, лучшее качество проектной документации и результатов инженерных изысканий показали крупные проектные организации, два из которых представляют проектные организации из других регионов России.

5.7 Автомобильные дороги, мостовые переходы

Автомобильные дороги относятся к линейным объектам, которые выделены в отдельную группу. Содержание разделов «Проект полосы отвода», «Технологические и конструктивные решения линейного объекта. Искусственные сооружения» приведены в «Положении о составе и содержанию разделов проектной документации и требованиях к их содержанию», утвержденном постановлением Правительства РФ №87 от 16.02.2008 г.

Из-за нарушений нормативных требований проектирования, требований Положения «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию», утв. постановлением Правительства РФ от 16 марта 2008 г № 87, положительные экспертные заключения проектной документации выносилось со второго и последующих предъявлений.

- 1. Техническая сложность проектирования автомобильных дорог и мостовых переходов следующих объектов была обусловлена сложными инженерно-геологическими условиями, такими как проявление термокарстовых образований, сезонного пучения, морозобойного растрескивания, при наличии сильнольдистых и просадочных грунтов, наличие таликов и водоносных горизонтов:
 - Строительство автодороги «Кобяй» на участке Бясь-Кюель км 95;
- Строительство мостового перехода через р. Киенг-Юрях на км 57 автодороги «Кобяй»;
 - Реконструкция мостового перехода через р. Буор-Юрях на 130 км «Оймякон»;
 - Строительство мостового перехода через р. Аргахтах автодороги «Анабар»;
- Строительство мостового перехода через р. Сахарыня на км 44+334 автодороги «Оймякон».
- 2. К объектам, проектная документация и результаты инженерных изысканий которых разработаны с наиболее многочисленными нарушениями нормативных требований, относятся ниже следующие:
- 1) «Реконструкция автодороги «Нам» на участке км 53+416 км 57», (генпроектировщик OOO «МА-2002»). Проектом продолжительность реконструкции определена 5,3 месяца.

Участок запроектирован в сложных геологических и морфологических условиях с перепадом высотных отметок до 200 м, с устройством выемок глубиной и насыпи высотой до 9 м. В соответствии п. 4.4 СНиП 3.06.03-85 «Автомобильные дороги» предусмотрен технологический перерыв для стабилизации земляного полотна при устройстве асфальтобетонного покрытия.

- В этой связи экспертизой предложено проектировщику пересмотреть продолжительность строительства до 21 месяца.
- 2) «Строительство объездной дороги г. Олекминск» (генпроектиовщик ООО «ГеоПроект»).

Проектом предусмотрено устройство цементобетонного покрытия проезжей части дороги протяженностью 9,2 км, толщиной 0,18 м. Потребность в ц/бетонной смеси -11,9 тыс.м³.

Для устройства покрытия проектом были предусмотрены установка опалубки, распределение (укладка) смеси автогрейдером, уплотнение и отделка уложенной смеси. Такое технологическое решение не отвечает требованиям по обеспечению качества строительства дороги и по заключению экспертизы проектировщиком принят вариант - комплекс бетоноукладочных машин.

3. В ходе экспертизы наиболее часто отмечались нарушения требований «Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию», СНиП 11-02-96 «Инженерные изыскания для строительства. Основные положения», СНиП 2.05.02-85* «Автомобильные дороги».

Из-за нарушений нормативных требований проектирования положительные экспертные заключения выносилось со второго и последующего предъявления» по следующим объектам:

- а) «Строительство автодороги «Кобяй» на участке Бясь-Кюель-км 95». Генпроектировщик ООО «ГеоПроект»: пункты 6.47-6.48 СНиП 2.05.02-85* «Автомобильные дороги» (СП 34.13330.2012); п. 4 СТО НОСТРОЙ 2.25.28-2011.
- б) «Строительство мостового перехода через р. Харыя-Юрях на км 130 автодороги «Кобяй». ООО «РегионСтройПроект»: пункты 4.22-4.24, 5.13 СНиП 11-02-96, п.6.1.6 СП 4.13330.2013.
- в) «Капитальный ремонт автомобильной дороги Намцы (км 41 км 53+416). ООО МА 2002: пункты 4.22-4.24, п.5.13-5.15 СНиП 11-02-96.
- г) «Капитальный ремонт мостового перехода через р.Восточный Биллях на км 28+944 автодороги «Верхоянье». ООО «Трансдорпроект»: пункты 4.22-4.24, п. 5.13 СНиП 11-02-96, п. 5.66 СП34.13330.2012, нарушение технологии приготовления бетона требуемого качества (СП 32-101-95), п. 2.1 РД 11-06-2007.

По итогам экспертного рассмотрения можно сделать вывод, что качественного улучшения проектной документации и инженерных изысканий по сравнению с итогами работы за 2013 год не произошло.

4. К проектным и изыскательским организациям, допустившим наибольшее количество нарушений нормативных требований, следует отнести: ООО «МА– 2002», ООО «РегионСтройПроект», ООО «Трансдорпроект».

Предложения по улучшению качества проектной документации.

Необходимо усилить контроль за качеством проектной и исходно-разрешительной документации со стороны проектной организации и заказчика.

6. Экспертиза сметной документации

Экспертизу раздела проектной документации для строительства объектов капитального строительства «Смета на строительство объектов капитального строительства» проводит Сметный отдел Учреждения. Состав и содержание сметной документации предъявляемых на экспертизу для объектов производственного и непроизводственного назначения, линейных объектов приведены в пунктах 28-31 «Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию», утвержденного постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 г. №87.

Качество сметной документации.

В 2014 году сметным отделом ГАУ «Управление Госэкспертизы РС (Я)», по разделу «проверка достоверности определения сметной стоимости объекта капитального строительства» было рассмотрено 167 проектов.

В том числе: первично представленных проектов было рассмотрено 72 единицы, повторно представленных 95 единиц.

Из повторно рассмотренных проектов положительные заключения получили 64 проекта.

Положительные заключения получили проекты с общей заявленной стоимостью строительства в сумме 28601,406 млн. руб.

В том числе:

- новое строительство 27 922,914 млн. руб.
- реконструкция 72,576 млн. руб.
- капитальный ремонт 605,916 млн. руб.

По результатам экспертизы снижение первоначально заявленной стоимости строительства в проектах, получивших положительное заключение, составило 2725,037 млн. руб. При этом по 20 проектам сметная стоимость строительства была увеличена на общую сумму 716,373 млн. руб. относительно первоначально заявленной стоимости строительства.

В 2014 году была рассмотрена ПСД и выданы положительные заключения на строительство:

- Объекты электроэнергетики 10 проектов;
- Объекты образования 13 проектов, в том числе 11 школ и 2 детских садов;
- Объекты здравоохранения 5 проектов;
- Объекты сельского хозяйства 10 проектов;
- На строительство, реконструкцию и капитальный ремонт автомобильных дорог и мостовых переходов 14 проектов;
 - Прочие 12 проектов.

Наиболее характерными причинами недостоверности сметной стоимости в рассмотренных проектах являются следующие:

- ошибки в определении стоимости материалов и технологического оборудования, учитываемого в сметной документации;
- несоответствие физических объёмов работ, учтённых в сметной части, проектным решениям;
 - незнание сметно-нормативной базы и методических указаний;
- неполнота проектных решений и исходных документов, а также ошибки в спецификациях и других частях проектов;

Для всех проектных институтов находящихся в других регионах России (ООО «Теплоэлектропроект», г. Москва; ЗАО «Гипроздрав», Москва; ООО «Контакт – Байкал», г. Иркутск; ООО «Институт ДнепрВНИПИэнергопром» г. Днепропетровск) возникают большие трудности в определении сметной стоимости СМР по нулевому циклу, в том числе по бурению скважин под сваи в вечномёрзлых грунтах.

К каждому второму проекту имеются замечания по оформлению тома сметной документации с прайс-листами: отсутствует содержание тома, отсутствует сквозная нумерация страниц тома, как следствие, в локальных сметах при использовании сметной стоимости по прайс-листу в графе 2 «обоснование» отсутствует ссылка на стр. и поз. тома с прайсами, что не отвечает требованиям МДС 81-35.2004 п.4.6

К наиболее сложным объектам, в части достоверности определения сметной стоимости строительства, рассмотренным отделом в 2014 году можно отнести:

1. «Республиканский кардиологический диспансер в г. Якутске (2 – я очередь - Кардиососудистый центр на 150 коек)»

Заказчик: ГКУ «Служба государственного заказчика РС (Я)»

Генпроектировщик: ОАО «Сахапроект»

Проектировщик: ООО «АЙЦ Инжиниринг ГмбХ»

Общее снижение сметной стоимости составило 489,288 млн. руб., при заявленной 3293,815 млн. руб.

Сложность определения сметной стоимости состояла в том, что проект был разработан немецкой фирмой «АЙЦ Инжиниринг ГмбХ» на стадии «проект». В проекте были

предусмотрены в основном импортные строительные материалы, модульные строительные конструкции (без описания технологии производства СМР), полностью импортное технологическое и медицинское оборудование, инженерные системы.

2. «Перинатальный центр на 130 коек по адресу: г. Якутск, ул. Стадухина, 81/9». Заказчик: ООО «РТ-СоцСтрой» г. Москва.

Генпроектировщик: ЗАО «ГИПРОЗДРАВ» - научно-проектный центр по объектам здравоохранения и отдыха.

Первоначально заявленная сметная стоимость 3689,748 млн. руб., снижение сметной стоимости составило - 718,943 млн. руб.

Объекты, по которым сметная документация разработана с многочисленными нарушениями нормативных требований.

1. «Республиканский детский реабилитационный центр в г. Якутске на 100 койко-мест и 150 мест дневного посещения»

Заказчик: ООО «Стройкон», Генпроектировщик: ООО АТМ «Утум».

Первоначально заявленная сметная стоимость 793,273 млн. руб., снижение сметной стоимости составило - 3,815 млн. руб.

На первоначально представленную сметную документацию было выдано отрицательное заключение с 318 замечаниями. Требовалось 100 % корректировка сметной документации. Неверное применение сметных нормативов, единичных расценок (по составу работ не соответствующих проектным работам), неправильный подсчёт физических объёмов СМР, ошибки при определении сметной стоимости материалов и оборудования. После первичной корректировки, сметная документация трижды возвращалась на повторную корректировку.

3. Строительство перехода через р. Индигирка ВЛ-10 кВ «ДЭС с. Белая Гора – с. Сутуруоха»

Заказчик: ГКУ «Дирекция по ремонту и строительству объектов ЖКХ и энергетики», генпроектировщик: ОАО «Сахаэнерго».

Первоначально заявленная сметная стоимость 154,221 млн. руб., снижение сметной стоимости - 116,799 млн. руб., что составило 75,7% от первоначально заявленной.

Сметная документация 4 раза возвращалась на корректировку. Были ошибки в определении сметной стоимости материалов и конструкций, неверное использование единичных расценок (по составу работ не соответствующих проектным работам), ошибки при подсчёте физических объёмов работ. Был применён завышенный индекс пересчёта сметной стоимости СМР из базисного уровня в текущий, а так же была допущена грубая арифметическая ошибка при суммировании затрат по главам 1-7 сводного сметного расчёта.

4. <u>«Многоквартирный жилой дом с нежилыми помещениями (1- 6) в кв. 203 г.</u> Якутска с подземной автостоянкой (1 очередь). Многоквартирный жилой дом с нежилыми помещениями (1-6)».

Заказчик: ГУП «Жилищно-коммунальное хозяйство Республики Саха (Якутия)», генпроектировщик: ООО «ДСК-Проект».

Первоначально заявленная сметная стоимость 792,051 млн. руб., снижение сметной стоимости составило - 89,9 млн. руб.

Сметная документация трижды представлялась на повторную экспертизу.

Неверное использование единичных расценок, ошибки в подсчёте объёмов работ, использование устаревших прайс-листов, использование сметных цен на сборный железобетон по ФССЦ вместо сметной стоимости по прайс-листам завода ДСК г. Якутск, неверное использование индексов на СМР при пересчёте сметной стоимости в текущий уровень цен.

Основной причиной повышения первоначально заявленной сметной стоимости строительства послужило изменение даты пересчёта сметной стоимости строительства в

текущем уровне цен в период проведения экспертизы. Инфляционный пересчёт сметной стоимости строительства с периода разработки сметной документации до периода проведения экспертизы сметной документации по отдельным объектам составлял от 3 до 2 лет.

В качестве примеров вышеприведённых фактов в полной мере может служить проект:

5. «Строительство пиковой водогрейной котельной на территории Якутской ГРЭС».

Заказчик: ОАО «РАО Энергетические системы Востока»

Генпроектировщик: ОАО «Институт Теплоэлектропроект (г. Москва)»

Проектировщик: ООО «Институт ДнепрВНИПИэнергопром»

Первоначально заявленная сметная стоимость 1699,231 млн. руб., Увеличение сметной стоимости составило 188,708 млн. руб.

В процессе проведения экспертизы сметная стоимость строительства была пересчитана из цен 3 квартала 2013 года в цены 2 квартала 2014 года. Стоимость материалов и оборудования учтённая в сметах по прайс –листам 2011 года была пересчитана по обновлённым прайс-листам 2 квартала 2014 года.

7. Итоги экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий за 2014 год

По результатам экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий выявлены следующие итоги работ изыскательских и проектных организаций.

7.1 Инженерные изыскания

Изыскательские организации, допустившие в 2014 году наиболее частые нарушения нормативных требований и сроков устранения замечаний:

ООО «Спецводстрой», ООО «Бургеоцентр», институт «ДнепрВНИПИэнергопром».

Срывы сроков устранения замечаний были допущены: ООО «МА-2002», ООО «Горизонт HT», ООО «РегионСтройПроект».

К лучшим изыскательским организациям при проведении инженерных изысканий для проектирования линейных объектов в 2014 году относятся: ООО «Сахастройизыскания», ОАО «Якутпроект».

Необходимо отметить, что практически все небольшие изыскательские организации выпускают некачественные отчеты, т.к. плохо укомплектованы специалистами, имеют слабую техническую базу, не имеют собственной лаборатории.

7.2 Раздел 2 «Схема планировочной организации земельного участка»

Наиболее многочисленные нарушения нормативных требований допустили:

ООО «Альянс-Проект», ООО ПСП «Спецводстрой», ООО «РегионСтройПроект».

Наименьшее количество нарушений нормативных требований допустили:

ОАО «Агропромпроект», ООО «ДСК-Проект», ООО «Сахапроект», «АСК-Дом», ООО ПБ «Горпроект», ОАО «Сургутнефтегаз», ООО «ЯкутНИИалмаз» АК «АЛРОСА.

7.3 Раздел 3 «Архитектурные решения»

Наиболее многочисленные нарушения нормативных требований и срывы сроков устранения замечаний допустили:

ООО «Вектор», ЗАО «Гипроздрав», ООО «Альянс - Проект», ООО «Стройтехпроект».

Наименьшее количество нарушений нормативных требований допустили: ОАО РПИИ «Якутпроект», ОАО «Сахапроект», ООО «Строй-проект», т.е. организации с большим опытом проектной деятельности.

7.4 Раздел 4 «Конструктивные и объемно-планировочные решения»

Наиболее многочисленные нарушения нормативных требований допустили:

<u>ООО «Якутагропромпроект», ООО «Страйк», О</u>ОО «Альянс - Проект», ЗАО "Гипроздрав" (НПЦ по объектам здравоохранения и отдыха, г. Москва), ООО

«Стройтехпроект», ООО «РегионСтройПроект», ООО «Газстройпроект», ООО «Якутгазпроект», ООО АТМ «Утум», ООО «Ленапроект», ООО СК «Мега-строй», ООО «ИнститутДнепрВНИПИэнергопром», ООО АПМ «Перспектива».

Наименьшие количество нарушения нормативных требований допустили: ООО «Якутпроект», ООО «Горпроект», ООО «ДСК-Проект», ООО Стройтехпроект».

7.5 Раздел 5. «Сведения об инженерном оборудовании, о сетях инженернотехнического обеспечения, перечень инженерно-технических мероприятий, содержание технологических решений»

Подраздел: «Система электроснабжения».

По данному разделу нарушения обязательных нормативных требований и срывы сроков устранения замечаний экспертизы в 2014 году не допущены.

Подразделы: «Система водоснабжения», «Система водоотведения»

Наиболее многочисленные нарушения нормативных требований допустили: ООО «РегионСтройПроект», ООО «Альянс-Проект», ООО «Спецводстрой», ООО НПО «Стройтехнология».

Срывы сроков устранения замечаний экспертизы допустили 90% проектных организаций Республики Саха (Якутия).

Наименьшие количество нарушения нормативных требований допустили: ОАО РПИИ «Якутпроект», ЗАО «Якутпромстройпроект», ОАО «ЯкутНИпроалмаз».

<u>Подраздел «Отопление, вентиляция и кондиционирование».</u>

Наиболее многочисленные нарушения нормативных требований допустили: ООО «Гидропроект», ООО ПСП «Спецводстрой», ООО «РегионСтройПроект», ООО «Стройтехпроект», ООО «ЛСТК-Проект», ООО «Агромелиопроект».

Наименьшие количество нарушения нормативных требований допустили: ЗАО «Якутпромстройпроект», ОАО «СургутНИПИпроект», ОАО РПИИ «Якутпроект», ООО «ЯкутНИИпроалмаз».

Подраздел: «Системы газоснабжения».

Проектные организации, допустившие наиболее частые нарушения нормативных требований проектирования:

ЗАО «Хангаласский Газстрой», ООО «Геостройпроект», ООО «Газпромпроект».

К проектным организациям, допустившим незначительные нарушения нормативных требований, можно отнести:

ООО "Якутгазпроект", ООО "ДСК-Проект", ОАО "Якутпроект".

Подраздел: «Технологические решения»

Наиболее многочисленные нарушения нормативных требований допустили: ООО "Туйгун-Проект", ООО "Проект инженеринг-ТНТ", ООО "АЛЬЯНС-ПРОЕКТ", ООО "Газстройпроект", ЗАО ГИПРОЗДРАВ (НПЦ по объектам здравоохранения и отдыха, г. Москва).

К проектным организациям, допустившим незначительные нарушения нормативных требований, можно отнести крупные проектные организации, в которых имеются специалисты по разделу «Технологические решения»: ЗАО «Якутпромстройпроект», ООО «СургутНИПИпроект», ОАО РПИИ «Якутпроект», ООО «Якутнипроалмаз».

Раздел 9 «Мероприятия по пожарной безопасности»

Наиболее многочисленные нарушения нормативных требований и срывы сроков устранения замечаний экспертизы допустили:

ОАО «Якутагропромпроект»; ООО «Инвестстрой»; ООО АТМ «Утум», ООО «Альянс-проект», ООО «Якутгазпроект», ООО «Ремстройпроект».

К проектным организациям, допустившим незначительные нарушения нормативных требований, можно отнести: ОАО «Якутпроект», ОАО «СргутНИПИнефть», ООО «Стройпроект».

Раздел 8 «Перечень мероприятий по охране окружающей среды»

Наиболее многочисленные нарушения нормативных требований и срывы сроков устранения замечаний экспертизы допустили:

ЗАО «Якутпромстройпроект», ООО «ДСК-Проект», ООО «Стройсервисконсалтинг», ОАО «Якутагропромпроект».

Проектные организации, допустившие незначительные нарушения нормативных требований: ОАО «СургутНИПИпроект».

<u>Разделы «Проект организации строительства», «Проект организации работ по сносу или демонтажу»</u>

Наиболее многочисленные нарушения нормативных требований и срывы сроков устранения замечаний экспертизы допустили: ООО «Региостройпроект», ООО «Альянс-Проект», ООО "СПРИНТ",

Проектные организации, допустившие незначительные нарушения нормативных требований: «СургутНИПИнефть», ОАО «Якутпроект».

Как видно, лучшее качество проектной документации и результатов инженерных изысканий показали крупные проектные организации.

На экспертизу представляются проектная документация, состав и содержание которой должны соответствовать ст. 48 Градостроительного кодекса РФ и Положению о составе и содержанию разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденного постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 г. №87.

Суммируя результаты оценки работы проектных организаций при разработке отдельных разделов проектной документации, можно подвести следующие итоги:

1. Лучшими проектными организациями по итогам работы в 2014 г. являются:

7.6 Автомобильные дороги, мостовые переходы

Наиболее многочисленные нарушения нормативных требований по технической части и срывы сроков устранения замечаний экспертизы допустили:

ООО «МА– 2002», ООО «РегионСтройПроект», ООО «Трансдорпроект».

По сравнению с предыдущими годами в 2014 году улучшения качества проектов по автомобильным дорогам и мостовым переходам не произошло, выделять проектную организацию, которая работает значительно лучше, чем другие, практически невозможно.

7.7. Экспертиза сметной документации

Наиболее многочисленные нарушения нормативных требований и срывы сроков устранения замечаний экспертизы допустили:

ОАО «Сахапроект», ЗАО «ГИПРОЗДРАВ» (НПЦ по объектам здравоохранения и отдыха, г. Москва), ООО АТМ «Утум», ОАО «Сахаэнерго», ООО «ДСК-Проект», ООО «Институт ДнепрВНИПИэнергопром».

Заключения по разделу 7.

Суммируя результаты оценки работы проектных организаций по соблюдению нормативных требований при разработке отдельных разделов проектной документации и инженерных изысканий, можно отметить следующие организации:

1. Изыскательские организации

а) Показавшие лучшие результаты: ООО «Сахастройизыскания», ОАО «Якутпроект».

б) Показавшие худшие результаты по качеству работ и по устранению замечаний экспертизы: ООО ПСП «Спецводстрой», ООО «РегионСтройПроект», ООО «Бургеоцентр», институт «ДнепрВНИПИэнергопром», ООО «МА-2002», ООО «Горизонт НТ».

2. Проектные организации

- а) Показавшие лучшие результаты: ОАО «Якутпроект», ОАО «Сургутнефтегаз», ООО ПБ «Горпроект», ООО «ЯкутНИИпроалмаз», ЗАО «Якутпромстройпроект»
- б) Показавшие худшие результаты по качеству работ и по устранению замечаний экспертизы: ООО «РегионСтройПроект», ООО «Альянс-Проект», ЗАО «Гипроздрав» (г. Москва), ООО АТМ «Утум», ООО ПСП «Спецводстрой», ОАО «Якутагропромпроект».

3. Проектные организации по составлению смет

Показавшие худшие результаты по качеству работ и по устранению замечаний экспертизы: ОАО «Сахапроект», ЗАО «ГИПРОЗДРАВ» (г. Москва), ООО АТМ «Утум», ОАО «Сахаэнерго», ООО «ДСК-Проект», ООО «Институт ДнепрВНИПИэнергопром».

Лучшие организации по определению достоверности сметной стоимости не определены, т.к. все сметы, рассмотренные сметным отделом учреждения в 2014 году, имели многочисленные замечания экспертизы.

Итог работы изыскательских и проектных организаций показывает, что, как и в прежние годы, наиболее низкое качество показывают небольшие изыскательские и проектные организациями, не имеющие в своем составе достаточное количество квалифицированных специалистов.

8. Организационно-методическая работа

- В 2014 году продолжилась работа по повышению квалификации работников по вопросам государственной экспертизы проектной документации и смет. Так в 2014 году 16 специалистов ГАУ «Управление Госэкспертизы РС (Я)» повысили свою квалификацию:
- 11 чел. на семинарах и курсах, организованных за пределами республики организациями: Академии ГАСИС г. Москва, ЦНТИ-Прогресс г.Санкт-Петербург, ФГУ «Центр ценообразования в строительстве» (г.Москва) и др.;
 - 5 сотрудников на курсах и семинарах в Республике Саха(Якутия).

В соответствии со статьей 49^{-1} «Аттестация физических лиц на право подготовки заключений экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий» Градостроительного кодекса РФ, 2 работника Учреждения успешно прошли аттестацию и получили квалификационные аттестаты Министерства регионального развития РФ на право подготовки заключений экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий.

Увеличение численности работников в 2014 г., в соответствии со структурой, утвержденной Президентом PC(S) и Минрегионразвития $P\Phi$ в 2011 г. составило, по сравнению с 2013 годом, на 2 чел. Увеличение количества работников до штатного расписания было приостановлено в связи с принятием федерального закона №337-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», предусматривающего приравнивание полномочий органов государственной и негосударственной экспертизы (статьи 49 и 50 Градостроительного кодекса $P\Phi$), а также законодательным сокращением количества объектов, предъявляемых на экспертизу уполномоченным органам государственной экспертизы субъектов $P\Phi$, финансируемых из федерального бюджета, согласно постановлению Правительства $P\Phi$ от 23.09.2013 г. №840.

По многочисленным обращениям органов исполнительной власти Республики Саха (Якутия), муниципальных образований, заказчиков-застройщиков, проектных и других заинтересованных организаций в 2014 г. проводилась консультационно-разъяснительная

работа по вопросам проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий.

На рабочих совещаниях Учреждения в оперативном порядке рассматривались вопросы корректировки по замечаниям государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий по объектам, финансируемым за счет бюджетных средств всех уровней и по особо значимым и ответственным объектам капитального строительства.

9. Использование средств информационно-электронного обеспечения

Все рабочие места сотрудников ГАУ «Управление Госэкспертизы PC(Я)» обеспечены необходимой компьютерной и вычислительной техникой для успешного выполнения поставленных задач. Все компьютеры объединены в локальную сеть с выходом в Интернет.

В 2014 году ГАУ «Управление Госэкспертизы РС (Я)» продолжило работу по компьютеризации экспертной, бухгалтерской и кадровой деятельности.

В учреждении применяется информационно-справочная и правовая система «Кодекс» практически по всем направлениям деятельности на 50 пользователей (см. таблицу)

	версия	Кол-во	С кем заключён
Применяемые базы		пользова-	договор на
		телей	поддержку СПС
Кодекс-Сервер для W/W NT		50	000
Стройтехнолог: Кодекс		50	«Техэксперт»
Эксперт: АЗС		50	Якутск
Техэксперт: Электроэнергетика		50	
Эксперт: Газовый комплекс	K	50	
Техэксперт: Дорожное строительство	Сетевая многопользовательская	50	
Промышленная безопасность		50	
Стройэксперт: Кодекс. Проф. Вар.		50	
Предприятие и инспектор		50	
Нормы, правила, стандарты России		50	
Помощник Финансового Директора	1001	50	
Строй-ресурс. Проектные организации	7 010	50	
Техэксперт: Ценообразование и сметное дело в	МНС	50	
строительстве	3.R		
Техэксперт: Эксплуатация зданий	ева	50	
ТПД: Строительные конструкции, изделия и	Cen	50	
узлы. Абонемент			
ТПД: Инженерные сети, оборудование и		50	
сооружения			
Пожарная безопасность		50	
Охрана труда		50	

Кроме этого имеется другое программное обеспечение:

- 1. Windows XP/Vista/7
- 2. Microsoft Office 2007
- 3. АС «Госэкспертиза»
- 4. Программные комплексы «Смета-Багира», Rik (win)
- 5. 1С: Бухгалтерия; Заработная плата Кылатчанова»
- 6. Антивирусная программа Dr. Web Enterprise Security Suite
- 7. Защитные программы сети и другое.
- 8. Консультант плюс.

На основе имеющейся компьютерной техники и программного обеспечения ведётся работа:

- по формированию банка данных экспертных заключений;
- по выполнению расчётов конструктивных элементов зданий;
- инженерных систем;
- стоимости строительства в базисном и текущем уровнях цен, в том числе при проверке сметной документации на основе программных комплексов;
- выполняются проверочные аналитические расчёты финансовых разделов и бизнес планов, на основе которых даются конкретные рекомендации и др.

В 2013 году продолжена работа по внедрению автоматизированной системы АС «Госэкспертиза». Работает сайт ГАУ «Управление Госэкспертизы РС (Я)» (www. expertizars.ru.), который доступен всем юридическим и физическим лицам.

10. Проблемные вопросы при проведении государственной экспертизы

К сожалению, как показывает сравнение результатов работы учреждения за 2014 и предыдущие годы, основные проблемные вопросы экспертизы остаются нерешенными. Почти все проблемы являются типичными для всех государственных экспертных организаций России

9.1 Несовершенство существующей нормативной базы проектирования.

Задержка принятия актуализированных редакций СНиП, несвоевременное включение принятых СП в обязательный Перечень национальных стандартов и сводов правил (частей таких стандартов и сводов правил) в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального закона «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений».

Снижаются требования к оформлению чертежей. К примеру, ГОСТ Р 21.1101-2013 «СПДС . Основные требования к проектной и рабочей документации» не включен в новый «Перечень национальных стандартов и сводов правил (частей таких стандартов и сводов правил) в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального закона «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», утвержденный постановлением Правительства РФ от 26.12.2014 г. №1521.

Наиболее общим нарушением при передаче и собственно экспертизе документов проектной документации и результатов инженерных изысканий является несоблюдение многими заявителями (заказчиками) и проектными организациями требований «Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию», утвержденного постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 г. №87.

Содержание разделов проектной документации, требуемое вышеуказанным Положением, по мнению экспертов и опытных проектировщиков, недостаточно чтобы обеспечить безопасность зданий и сооружений, особенно в графической части. Например, обязательный перечень чертежей не включает армирование железобетонных конструкций.

9.2. Государственная экспертиза начатых и законченных строительством объектов

Согласно ч.1 ст. 49 Градостроительного кодекса РФ, предметом государственной экспертизы являются проектная документация и результаты инженерных изысканий для строительства объектов капитального строительства. Согласно п.10 ст.1 Градостроительного кодекса РФ, объект капитального строительства — здания, строения и сооружения, объекты, строительство которых незавершено. На практике на экспертизу часто представляется проектная документация начатых строительством или уже построенных объектов, но по разным причинам еще не сданных в эксплуатацию.

ГАУ «Управление Госэкспертизы $PC(\mathfrak{A})$ » считает, что пункт 10 статьи 1 Градостроительного кодекса $P\Phi$, который гласит, что «объект капитального строительства здание, строение, сооружение, объекты, строительство которых не завершено», должен приниматься по факту начала строительства, а не по факту сдачи объекта в эксплуатацию. Кроме того, считаем, что трактовка «Объект капитального строительства» (Глава 1

Градостроительного кодекса $P\Phi$) не дает объяснения слову «капитальное», а объясняет только слово «строительство».

По данному вопросу необходимо иметь четкое директивное указание Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства: проектная документация начатых строительством зданий и сооружений не должна приниматься к рассмотрению организациями экспертизы.

9.3. Экспертиза проектной документации объектов некапитального строительства

В отдельных случаях ГАУ «Управление Госэкспертизы $PC(\mathcal{A})$ » вынуждено проводить экспертизу проектной документации объектов, которые не являются предметом государственной экспертизы. В первую очередь это объекты, относящиеся к пониженному уровню ответственности: здания и сооружения сезонного назначения (летние водопроводы в сельских населенных пунктах и т.п.), здания вспомогательного использования, для строительства которых не требуется оформления разрешения на строительства (п.3 ч.17 ст. 51 Градостроительного кодекса $P\Phi$).

В 2014 г. Учреждением рассмотрены десятки проектов летних водопроводов и оросительных систем в населенных пунктах РС(Я) финансируемых из государственных бюджетов различного уровня. Проектно-изыскательские работы этих объектов проводятся с грубыми нарушениями, как по составу, так и по содержанию проектной документации.

9.4. Государственная экспертиза проектной и рабочей документации

В 2014 году, как и в предыдущие годы, представлялись и проектная, и рабочая документация. Это положение закреплено в утвержденном постановлением Правительства РС(Я) от 8 декабря 2011 г. №598 «Порядке согласования технических заданий и заданий на проектирование объектов капитального строительства в РС(Я)». Кроме того, в перечень обязательных стандартов, в результате применения которых обеспечивается соблюдение требований ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» входил ГОСТ 21.1101-2013 «Основные требования к проектной и рабочей документации», который не включен в новый перечень обязательных нормативных актов (постановление Правительства РФ от 26.12.2014 г. №1521). Кроме того, состав и содержание рабочей документации никакими нормативными актами не утверждены. Таким образом, вопрос рассмотрения экспертизой проекта разработанного на стадии «Рабочая документация» остается открытой. Позиция ГАУ «Управление Госэкспертизы РС(Я)» по данному вопросу:

- 1) Если разрабатывается проектная документация, а затем рабочая документация, на экспертизу должна представляться проектная документация. При этом все разделы проекта должны разрабатываться в соответствии с «Положением о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию», утвержденным постановлением Правительства РФ №87 от 16.02.2008 г.
- 2) Если разрабатывается сразу рабочая документация, т.е. в одну стадию, то на экспертизу она принимается, но экспертиза проводится в объеме проектной документации, т.к. «Положение об организации и проведению государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий», утвержденное Постановлением Правительства России №145 05.03.2007 г, не предусматривает экспертизу рабочей документации (стоимость экспертизы установлена только для проектной документации).

При разработке в одну стадию (на стадии «Рабочая документация») состав и комплектование должна выполняться согласно ГОСТ 21.1101-2013 «Основные требования к проектной и рабочей документации» и «Положению о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию» (постановление Правительства Российской Федерации от 16 февраля 2008 года №87).

3) Не допускается изменение стадии проекта, представленного на экспертизу, в ходе проведения экспертизы. На практике встречаются случаи, когда первоначально представляется проектная документация, а на повторную экспертизу — рабочая документация.

Позиция Учреждения в этом вопросе остается прежней. Законодательством РФ в области градостроительной деятельности для строительства, реконструкции объектов капитального строительства предусмотрена подготовка проектной документации и рабочей документации. Согласно ч.5 ст.49 Градостроительного кодекса РФ предметом экспертизы проектной документации является оценка соответствия проектной документации требованиям технических регламентов и результатам инженерных изысканий.

9.5. Технико-экономические показатели объектов

В соответствии с ч.5 ст. 49 Градостроительного кодекса РФ, «предметом экспертизы являются оценка соответствия проектной документации требованиям технических регламентов, в том числе санитарно-эпидемиологическим, экологическим требованиям, требованиям государственной охраны объектов культурного наследия, требованиям пожарной, промышленной, ядерной, радиационной и иной безопасности, а также результатам инженерных изысканий, и оценка соответствия результатов инженерных изысканий требованиям технических регламентов». Т.е. технико-экономические показатели (ТЭП) не входят в перечень данных объекта, требующих экспертного рассмотрения.

Указание ТЭП в экспертных заключениях связано со старым порядком проведения государственной экспертизы, когда на государственную экспертизу представлялись отдельно даже технико-экономические обоснования (ТЭО) проектов, а указание ТЭП в экспертных заключениях, как утверждаемой части проекта, было обязательным.

Исходя из выше изложенного, позиция ГАУ «Управление Госэкспертизы $PC(\mathfrak{A})$ » следующая:

1). ТЭП рассматривается экспертизой в случае, когда выполняется проверка достоверности определения сметной стоимости строительства.

При этом в отдельном разделе заключения должны быть указаны основные технические показатели объекта (площадь участка, площадь застройки, этажность, строительный объем объекта и т.д.), подтвержденные заказчиком перед оформлением экспертного заключения (заверенные подписью ГИПа проектной организации и руководителя технического заказчика).

- В Общих выводах ТЭП не будут указываться (см. приказ Росстроя от 02.07.2007 г. No 188).
- 2). В случае проведения экспертизы только технической части проектной документации и результатов инженерных изысканий, ТЭП будут приведены только в разделе 1.4. «Основные технические характеристики объекта капитального строительства» экспертного заключения, принятые по данным представленным заказчиком в Пояснительной записке.
- В Общих выводах ТЭП не будут указываться (см. приказ Росстроя от 02.07.2007 г. Note 188).
- 3). Согласно приложению «В» СП 54.13130.2011 «Здания жилые многоквартирные», существует два вида правил определения ТЭП:
- раздел B1 правила, необходимые для целей проектирования, которые определяют технико-экономические показатели: площадь жилого здания, площадь помещений общественного назначения, размещаемых в объеме жилого здания, площадь застройки, строительный объем жилого здания, этажность, которые и будут учитываться при проведении экспертизы проектной документации;
- раздел B2 правила, необходимые для потребительской характеристики жилого здания, которые определяют технико-экономические показатели: площадь квартир, общая площадь квартиры.

Что касается вопроса показателей, необходимых для потребительской характеристики квартир жилого дома, то показатели должны быть подсчитаны по завершению строительства по правилам, установленным в «Инструкции о проведении учета жилищного фонда в Российской Федерации», утвержденным Приказом №37 от 04.08.98 Минземстроя России.

Позиция Учреждения по данному вопросу остается прежней. Отдельные заказчики меняют ТЭП объекта после получения положительного заключения экспертизы и просят переоформить выданное заключение. Во избежание этого ГАУ «Управление Госэкспертизы $PC(\mathfrak{A})$ » перед окончательным оформлением заключения требует от заказчика подтверждения или уточнения ТЭП.

9.7. Отсутствие градостроительного плана земельного участка, проекта межевания территории (для линейных объектов), технических условий на инженерно-техническое обеспечение.

Практика показывает, что многие заказчики представляют проектную документацию на экспертизу без градостроительного плана земельного участка, технических условий на подключение объектов к инженерным сетям и коммуникациям, тем самым не соблюдаются требования Градостроительного кодекса РФ, постановления Правительства РФ от 10.02.2008 г. №87 и других нормативных и правовых документов.

Обращаем внимание также и на некоторый формальный подход при выдаче градостроительного плана земельного участка: выделяется земельный участок не соответствующий для строительства данного объекта, не учитываются красные линии кварталов застройки, выдаются градостроительные планы без заполнения всех пунктов и т.д. В результате, участки примыканий отведенных участков к красным линиям остаются без благоустройства и водоотведения с территории.

Проблема осталась и в 2014 году. Позиция ГАУ: На экспертизу принимается только документация с градостроительным планом земельного участка, выданным с соблюдением всех нормативных требований.

9.8. Достоверность определения сметной стоимости

По состоянию на сегодняшний день, сметная стоимость некоторых строительных материалов (металлоконструкции, ж/б конструкции, кабельная продукция, пиломатериалы, нерудные материалы и т.д.), учитываемая в сметной документации по сборникам сметных цен в базисном уровне цен 2001 года и с индексным пересчётом в текущий уровень цен, завышена в разы относительно рыночных цен предлагаемых заводами – изготовителями. В то же время при определении сметной стоимости строительства по федеральной сметно-нормативной базе, согласно МДС 81-36.2004 п.4.2 и разъяснений Минрегионразвития России, корректировка сметных цен строительных материалов учтенных в единичных расценках считается не правомерным. При этом Президент РФ Д. Медведев при подписании ФЗ № 337-ФЗ «О внесении изменений в градостроительный кодекс РФ и отдельные законодательные акты РФ» о возможности проведения негосударственной экспертизы проектной документации объектов капитального строительства, отметил о проведении проверки достоверности инвестиционно-строительных проектов с позиций рыночных цен на строительство того или иного объекта.

ГАУ «Управление Госэкспертизы РС (Я)» предлагает утвердить правомерность требований по корректировке базисной сметной стоимости основных строительных материалов на цены по прайсам заводов – изготовителей.

9.9. Качество проектной продукции, выпускаемой небольшими проектными организациями

В 2014 году, как и в прежние годы, отмечается низкое качество проектной документации, выпускаемой небольшими проектными организациями. Небольшие проектные организации выигрывают конкурсы за счет значительного снижения стоимости проектов, чего не могут позволить крупные проектные организации. Заказчик получает проектную документацию за более низкую цену, но низкого качества.

Качество проектных работ обеспечивает наличие системы внутреннего контроля, которой нет в малых организациях из-за отсутствия необходимого количества специалистов. Законодательные изменения в работе членов СРО в 2014 г. не внесли существенных сдвигов в улучшении качества проектной документации. Проблема

заключается в том, что финансовое благополучие института СРО напрямую зависит от количества членов СРО.

Организации НП СРО проектных организаций абсолютно не занимаются повышением качества проектной деятельности. Необходимо сделать открытыми данные о персональных членах СРО, которые остаются конфиденциальными и не допускать членство опытного специалиста в нескольких проектных организациях. Ни для кого не является секретом тот факт, что в проектных организациях работают не заявленные при получении аккредитации специалисты, а работают специалисты, не имеющие достаточного опыта.

9.10. Качество результатов инженерных изысканий

Итоги экспертизы результатов инженерных изысканий за последние годы показывают тенденцию снижения качества инженерных изысканий для строительства объектов капитального строительства в $PC(\mathfrak{R})$.

Экспертиза результатов инженерных изысканий показывает, что изыскательские работы, выполненные небольшими изыскательскими организациями не отвечают обязательным нормативным требованиям. В республике наблюдается тенденция увеличения количества мелких организаций при отсутствии крупных организаций. Все это приводит к тому, что изыскательские организации республики сегодня постепенно вытесняются с рынка крупными изыскательскими организациями из-за пределов Республики Саха(Якутия).

Без изучения фондовых материалов невозможно выполнить прогноз изменения мерзлотно-грунтовых условий строящихся объектов, а вопрос передачи архива республиканским организациям до сих пор не решен.

Сегодня еще одной причиной снижения качества изыскательских работ является уменьшение стоимости изыскательских работ, которое выражается как в сокращении проведения вида изысканий, так и в сокращении объема полевых и лабораторных исследований.

Зачастую заказчики толкают изыскательские организации на снижение качества работ, уменьшая начальную стоимость изысканий при проведении конкурсов аукционах на изыскательские работы. Сегодня все установленные техническими регламентами требования по инженерным изысканиям установлены на стадию «проектная документация», практически инженерные изыскания проводятся в одну стадию.

- 9.11. Качество проектной документации и результатов инженерных изысканий, выполняемых проектными организациями из центральных регионов России.
- В 2014 году выявилась проблема качества проектной документации и результатов инженерных изысканий, выполняемых проектными организациями из центральных регионов России.

Незнание природно-климатических условий Республики Саха(Якутия) (низкие отрицательные температуры наружного воздуха, наличие многолетне-мерзлых грунтов и т.п.) проектно-изыскательскими организациями из центральных регионов РФ приводит к снижению качества проектов, на увеличение сроков экспертизы. Чтобы не допускать организации, не имеющие опыт проектирования к проектированию зданий и сооружения в условиях вечномерзлых грунтов, необходимо пункт 1.2 СНиП 2.02.04-88 «Основания и фундаменты на вечномерзлых грунтах» включить в перечень национальных стандартов и сводов правил, в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается соблюдение ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений».

10. Заключение

На протяжении 2014 года по замечаниям экспертов ГАУ «Управление Госэкспертизы $PC(\mathcal{A})$ » заказчиками и проектными организациями проводились дополнение и корректировка проектной документации, улучшающие проектные решения в части обеспечения конструктивной надежности и эксплуатационной безопасности с целью их соответствия техническим регламентам.

Итоги работы за 2014 год показывают, что ГАУ «Управление Госэкспертизы РС (Я)», как в и прежние годы, является организацией, гарантирующей безопасность и надежность, а также эффективность вкладываемых в строительство финансовых средств и ресурсов, в первую очередь, объектов, строящихся на бюджетные средства любого уровня.

1-й заместитель начальника ГАУ «Управление Госэкспертизы $PC(\mathfrak{A})$ » В.И. Мучин

В подготовке отчета принимали участие начальники отделов ГАУ «Управление Госэкспертизы РС(Я)»: Л.М. Колодезников, Н.Г. Попова, С.В. Стручков, А.С. Чиина.