Правительство Республики Саха (Якутия)

Министерство архитектуры и строительного комплекса Республики Саха (Якутия)

ГАУ «Управление государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий в строительстве Республики Саха (Якутия)»

Аналитический отчёт по результатам деятельности ГАУ «Управление Госэкспертизы РС (Я)» за 2016 год

Начальник ГАУ «Управление Госэкспертизы РС (Я)»

_____ В.И.Суханов

г. Якутск, 2017

Содержание.

Введение

1. Организационная структура ГАУ "Управление Госэкспертизы РС (Я)".

2. Основные результаты деятельности ГАУ "Управление Госэкспертизы РС (Я)" за 2016 год.

2.1. Предоставление на государственную экспертизу проектной документации и результатов инженерных изысканий.

2.2. Экспертиза результатов инженерных изысканий.

2.3. Экспертиза проектной документации.

2.3.1. Раздел 1 «Пояснительная записка»

2.3.2. Раздел 2 «Схема планировочной организации земельного участка». «Проект полосы отвода» (для линейных объектов).

2.3.3. Раздел 3 «Архитектурные решения»

2.3.4. Раздел 4 «Конструктивные и объемно-планировочные решения»

2.3.5. Раздел 5 «Сведения об инженерном оборудовании, сетях инженерно-технического обеспечения, перечень мероприятий, содержание технологических решений»

2.3.6. Разделы проектной документации, рассмотренные отделом специализированной экспертизы

- Раздел 6 «Проект организации строительства»

- Раздел 7 «Проект организации работ по сносу или демонтажу объектов капитального строительства»

Раздел 8 «Перечень мероприятий по охране окружающей среды»

Раздел 9 «Мероприятия по обеспечению пожарной безопасности»

2.4. Экспертиза сметной документации.

Раздел «Смета на строительство объектов капитального строительства»

2.5. Организационно-методическая работа

2.6. Использование средств информационно-электронного обеспечения. Подготовка к переходу на электронную форму проведения экспертизы.

3. Проблемные вопросы при проведении государственной экспертизы

4. Заключение

Введение

Аналитический отчёт подготовлен на основании распорядительных и нормативных методических документов Минстроя России, анализа заключений государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий на объекты капитального строительства на территории Республики Саха (Якутия), выданных ГАУ «Управление Госэкспертизы РС (Я)» в 2016 году.

Главной задачей Учреждения является проверка проектных решений и результатов инженерных изысканий на соответствие обязательным требованиям технических регламентов, проектных решений – результатам инженерных изысканий, а также соблюдение требований «Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию», утвержденного постановлением Правительства РФ № 87 от 16.02.2008 г.

В материалах данного отчёта приведены результаты государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий за 2016 г, оценка соответствия принятых в проектах технических решений, конструктивных и стоимостных показателей нормативным требованиям, приведены также отдельные примеры результатов рассмотрения проектной документации на строительство объектов различного назначения, отражены результаты осуществления организационно-методической и аналитической работы и выполнения мер по организации и проведению аттестации государственных экспертов.

Аналитический отчет подготовлен по результатам отделов учреждения по всем разделам проектной документации и результатам инженерных изысканий.

1. Организационная структура ГАУ «Управление Госэкспертизы РС(Я)».

ГАУ «Управление Госэкспертизы РС (Я)» представляет собой единую структуру центрального аппарата в г. Якутске без филиалов и представительств в улусах (районах) Республики Саха (Якутия).

Общая численность сотрудников ГАУ «Управление Госэкспертизы РС (Я)» составила в конце 2016 года 35 штатных работников, т.е. меньше штатной численности 47 единиц, которая согласована Министерством регионального развития РФ и утверждена Президентом Республики Саха(Якутия) в 2011 году.

Кроме штатных работников для рассмотрения отдельных разделов проектной документации, согласно пункту 32 «Положения об организации и проведении государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий», привлекались специалисты с большим опытом работ в проектных и научно-исследовательских организациях, с которыми заключались государственно-правовые договора со сроком на один год. В 2016 году в качестве внештатных экспертов работало 33 специалистов.

В настоящее время Учреждение имеет 6 отделов.

Общий отдел занимается приемкой документов, проверяет соответствие поступающих документов и материалов Положению о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, административным регламентам учреждения, координирует работу отделов по выполнению сроков проведения экспертизы, выполняет регистрацию экспертных заключений, ведет реестр выданных заключений.

Планово-договорной отдел составляет договора на проведение экспертных услуг, выполняет контроль за соблюдением договорных обязательств по оплате и соблюдению сроков исполнения государственных услуг, ведет работу с заявителями (заказчиками), оформляет счета-фактуры и акты приема-передачи об оказании экспертных услуг.

Отдел архитектурно-строительных решений и инженерных изысканий - экспертиза результатов инженерных изысканий, разделов 1-4 проектной документации: «Пояснительная записка», «Схема планировочной организации земельного участка», «Архитектурные

решения», «Конструктивные и объемно-планировочные решения» и раздел 10 «Мероприятия по обеспечению доступа инвалидов».

Отдел инженерно-технических и технологических решений - разделы 5: «Сведения об инженерном оборудовании, о сетях инженерно-технического обеспечения, перечень инженерно-технических мероприятий, содержание технологических решений», 10^1 «Мероприятия по обеспечению соблюдения требований энергетической эффективности и требований оснащенности зданий, строений и сооружений приборами учета используемых энергетических ресурсов».

Отдел специализированной экспертизы – разделы 6-9: «Проект организации строительства», «Проект организации работ по сносу и демонтажу объектов капитального строительства», «Перечень мероприятий по охране окружающей среды», «Мероприятия по обеспечению пожарной безопасности» и 12^1«Инженерно-технические мероприятия гражданской обороны. Мероприятия по предупреждению чрезвычайных ситуаций», а также соблюдение санитарно-эпидемиологических требований.

Сметный отдел - раздел 11 «Смета на строительство объектов капитального строительства».

Раздел 1 «Пояснительная записка» освещает все разделы проектной документации и, соответственно, рассматривается всеми отделами.

Работа Учреждения строится на принципах независимости государственных экспертов, их компетентности и полной ответственности за обоснованность выводов экспертных заключений.

2. Основные результаты деятельности ГАУ «Управление Госэкспертизы РС (Я)» за 2016 год

За период с 1 января по 31 декабря 2016 года ГАУ «Управление Госэкспертизы РС(Я)» принято на рассмотрение проектной документации и результатов инженерных изысканий 391 единиц, в том числе на повторное рассмотрение 34 единиц.

По результатам рассмотрения по 314 ед. проектной документации и результатам инженерных изысканий выдано положительных заключений по 284 проектам, возвращено на корректировку 30 проектов. Из повторно рассмотренной документации выдано положительных заключений 33 ед.

Основные результаты экспертной деятельности ГАУ «Управление Госэкспертизы РС(Я)» за 2016 год приведены в табл. 1.

При рассмотрении проектной документации в 2016 г., рекомендованной к утверждению, общее снижение заявленной сметной стоимости строительства составило 1395,72 млн. рублей в текущем уровне цен.

Указанные результаты по снижению сметной стоимости строительства приведены только по объектам, финансируемым за счет средств федерального, республиканского и муниципального бюджетов. В процентном отношении общее снижение сметной стоимости строительства от заявленной сметной стоимости в проектной документации составило 6,90%.

Возврат проектной документации на корректировку и доработку по заключениям Госэкспертизы РС(Я) составил 9,04% от общего количества рассмотренной документации, в том числе повторно рассмотренной.

Таблица 1. Основные результаты деятельности ГАУ "Управление Госэкспертизы РС(Я)" за 2016 год.

Количественные показатели по рассмотренной проектной документации и результатов инженерных изысканий			*Экономические показатели по результатам экспертизы (из положительных заключений по сметным разделам).*			
Всего выдано заключений	*в т.ч.поло-жительных*	*в т.ч. отрица-тельных*	*заявленная стоимость млн. руб.*	*рекомендуемая стоимость млн. руб.*	*снижение заявленной стоимости*	*% снижения*

					млн. руб.	
314	*284*	*30*	*25021,74*	*23626,02*	*1395,72*	*9.4*

Сравнение результатов работы ГАУ «Управление Госэкспертизы РС(Я)» за 2016 и 2015 годы показывает следующее. В 2016 году сметным отделом проверялась достоверность определения сметной стоимости 218 объектов, общая сметная стоимость строительства которых составила 23626,02 млн. рублей, средняя сметная стоимость строительства одного объекта составила 108,376 млн. рублей, соответственно в 2015 году рассмотрено 203 объектов с общей сметной стоимостью строительства 37284, 139 млн. рублей, средняя сметная стоимость строительства одного объекта – 183,665 млн. рублей. Это объясняется тем, что с 1 января 2016 года Федеральным законом от 29 декабря 2015 года N 402-ФЗ внесены изменения в части 2 статьи 49 Градостроительного Кодекса РФ, согласно которым государственная экспертиза проектной документации и результатов инженерных изысканий всех жилых домов, строительство которых осуществляется с привлечением бюджетов бюджетной системы РФ подлежит обязательной государственной экспертизе. Т.к. как сметная стоимость жилых домов с этажностью до 3-х, относительно небольшая, то уменьшилась и общая сметная стоимость всех рассмотренных экспертизой объектов. Кроме того, в 2015 году экспертизой рассматривалась проектная документация ряда крупных объектов, таких как «Универсальный спортивный тир в г. Якутске» (Генпроектировщик: ОАО Республиканский проектно-изыскательский институт «Якутпроект», субподрядчик ООО «ТП ХОНКО»), Магистральный газопровод Майя – Тюнгюлю - Борогонцы Республика Саха (Якутия) (Проектная и изыскательская организация: ООО «Якутгазпроект») и др.

2.1. Предоставление на государственную экспертизу проектной документации и результатов инженерных изысканий.

Предоставление заказчиком документов на экспертизу проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий в полном объеме в соответствии с перечнем, приведенным в Административных регламентах Учреждения, является обязательным для заключения Договора на оказание услуги по проведению экспертизы. Тем не менее, в 2016 году, как и в предыдущие годы, заявителями, за редким исключением, представлялась неполная документация для заключения договора на выполнение экспертных услуг.

Наиболее частыми замечаниями к предъявляемой заявителями документации при приемке документов на экспертизу, как и в предыдущие годы, в 2016 году были:

-несоответствие наименования объекта в проектной документации или в заявлении на проведение государственной экспертизы наименованию объекта, указанному в задании на проектирование или в утвержденных государственных программах РС (Я);

- отсутствие отчета по детальному техническому обследованию несущих конструкций зданий и сооружений при реконструкции, сейсмоукреплении, при использовании ранее установленных свайных фундаментов, при возобновлении строительства после длительного перерыва или консервации объекта капитального строительства;

- изменение проектных решений, в частности этажности здания или количества квартир в ходе или после проведения экспертизы;

- представление просроченных технических условий на инженерно-техническое обеспечение объектов капитального строительства;

- отсутствие акта приема передачи готовой проектной документации от проектной организации Заказчику.

Многие недостатки проектной документации общего характера выявляются в ходе проведения экспертизы, наиболее характерными из них являются:

- несоответствие раздела 1 «Пояснительная записка» по полноте и содержанию требованиям «Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию», утвержденного постановлением Правительства РФ от 16 .02.2007 г. №87;

- предоставление проектов, не отвечающих требованиям действующих стандартов по оформлению чертежей и пояснительных записок (несоблюдение требуемых масштабов, мелкий нечитаемый шрифт и т.п.);

- предоставление неполных или не соответствующих проектным решениям в чертежах сведений в текстовой части проектов (в пояснительной записке).

- предоставление неточных технико-экономических показателей при оформлении экспертного заключения;

- отсутствие требуемых документов на сносимые здания и сооружения.

Многие недостатки общего характера можно было бы устранить, если бы заказчики осуществляли более тщательную предварительную проверку соответствия сдаваемой на экспертизу документации нормативным требованиям. Но многие заказчики сдают документацию на экспертизу, зная, что она неполная, в результате затягивается срок оформления договора на выполнение экспертных услуг. Часто заказчиками не соблюдаются сроки устранения локальных замечаний экспертов, предусмотренных договором, что ведет к нарушениям договорных обязательств.

2.2. Экспертиза результатов инженерных изысканий.

Сложность инженерно-геологических условий территории Республики Саха(Якутия) обусловлена низкими отрицательными температурами наружного воздуха, значительным распространением вечномерзлых грунтов и зон сейсмического воздействия, наличием сложных геокриологических условий (техногенные талики, засоленные и льдистые грунты, подземные воды и др.).

Определение сейсмичности площадок для объектов капитального строительства в Республике Саха (Якутия) проводит Якутский филиал Геофизической службы СО РАН. Решение по определению ответственности здания, необходимости проведения мероприятий по сейсмоусилению объектов капитального строительства принимает заказчик совместно с проектной организацией. Согласно требования СП 47.13330.2012 следует выполнять прогноз изменений сейсмичности с учетом изменений за весь период строительства и эксплуатации здания, но изыскательскими организациями такой прогноз не делается.

С учетом особенностей природно-климатических условий Республики Саха(Якутия) и технологии устройства фундаментов, пункт 2 статьи 33 закона «О градостроительной политике в Республике Саха (Якутия)» допускает проведение экспертизы применительно к отдельным этапам строительства, в том числе нулевого цикла. Руководствуясь данным положением, результаты инженерных изысканий в отдельных случаях проходят экспертизу в составе проектной документации на нулевые циклы зданий и сооружений.

За 2016 год выполнена экспертная оценка по 223 объектам, в состав которых входят собственно инженерно- геологические изыскания (223 отчета), топографо- геодезические наблюдения (116 отчетов), геофизическое микросейсморайонирование (7 отчетов), гидролого-климатические исследования (26 отчетов). Общий объем рассмотренных материалов составил 372 отчета. По 85% рассмотренных объектов материалы возвращены на доработку. По отдельным объектам материалы на доработку возвращались неоднократно. Следует отметить, что по сравнению с 2015 годом качество представленных материалов повысилось, но требуемое нормативами качество отчетов в полном объеме не достигнуто. В первую очередь это касается разделов инженерно-геологических изысканий по разделам: экзогенные процессы; инженерно-геологическое районирование; прогноз. Информация по этим разделам во многих случаях не конкретна применительно к объектам, что указывает на низкую квалификацию специалистов, непонимание значимости указанных разделов.

Список изыскательских организаций и количество объектов, отчеты по которым были рассмотрены экспертизой:

ООО "Сахастройизыскания - 20, ИП "Свинобоев" -14, ООО "Геопроект"- 13 ООО"Якутпроект-Изыскатель" -11, ООО"Сахаинжениринг" - 9, ООО"Эксперт" – 9, ООО"Бурстрой"-8, ООО МИП "Арктик-Бур"-4, ООО"Нерюнгристройизыскания" -8, ОАО "ЯкутПНИИС" -7, ООО"Бургеоцентр"- 6,

ООО"Якутгазпроект" -6, ООО"Сахагеострой" -6, ООО"ЯкутТИСИЗ" -6, ООО"Сахакриоцентр" -6, ООО "Хотустройизыскания" -5; ООО"Аланс" -5, ООО"Стройтехпроект"-4, ООО "Якутагропромпроект" -4, ООО"Спецводстрой" -4 21. ООО"Партнер Плюс" -4 22. ООО"Туйгун-проект" – 4, ООО"ПБР Гидро" -4, ООО"Архо" -4, ЗАО"Якутпромстройпроект" -3, ОАО "Якутнипроалмаз" -3, ООО "Газстройпроект" -2, ООО"Сахастройизыскания" -2, ООО"Регионстройпроект" -2, ООО СВСК "Техстрой" -2, ООО"СеверГеоТоп" -2, ООО"ТрансДорПроект" -2, ООО Альтернативы Севера" -2, ООО "Геостройпроект" -2, ООО"Сибирская инженерно-геодезическая компания" -2, ООО"Заречье" -2, ООО НВЦ "Геотехнология" -2, ООО"Северный Стандарт" -2, ИМЗ СО РАН -2, ПФ"Хот" -1 ООО"ИСПГРУПП" -1, ООО"Мирныйстрой" -1, ООО"Гермес" -1, ООО НПО "Стройтехнология" -1, ООО Институт "ДнепрВНИПИэнергопром" -1, ООО ПБ"Инженерные системы" -1, ООО "Реки Севера" -1, ООО"Сибгеостройизыскания" -1, ООО"БурГеоИзыскатель" -1, ООО"Сибгеостройизыскания" -1, ООО"Якутская изыскательская компания"- 1, ООО"Дальгеоком" -1, ООО"Меридиан" -1, ООО"ГИНГЕО" -1, ООО"ГеоРТ" -1, ООО ПБ "Инженерные системы" -1.

Как видно из выше перечисленного списка, из перечисленных 55 организаций 30 представили на экспертизу за год от одного до трех отчетов. Обращает на себя внимание то, что часть организаций (10) выполняет лабораторные исследования одним и тем же человеком, многие организации предоставляют допуск к лабораторным исследованиям, выданный для одной-двух лабораторий, что вызывает сомнение в качестве представленных материалов. Состав и содержание отчетов, объем представленных материалов, их форма во многих случаях не соответствуют требуемым стандартам, а содержание и составление текстов - это отдельный вопрос. Можно повторить текст аналитической записки 2015 года, где было сказано следующее: Отсутствует практика предоставления расчетов или исходных параметров для расчетов. Величины инженерно-геологических характеристик констатируются, но не приводится анализ причин их изменения, влияние на прочностные и деформационные характеристики грунтов. Не выполняется оценка по степени благоприятности инженерно-геологических условий исследуемой территории по обеспеченности устойчивости грунтов под изыскиваемые сооружения на период их строительства и эксплуатации. Отсутствует контроль за качеством выполнения изыскательских работ со стороны СРО, застройщиков, технических заказчиков. Большинство СРО, являющиеся гарантами изыскательских организаций, находятся на значительном удалении от мест базирования изыскателей и территорий, где проводятся изыскания.

По итогам анализа работ изыскательских организаций на территории РС(Я) за 2016 год наиболее качественные изыскания выполнены ИП «Свинобоев» (14 объектов), ООО «Геопроект» (13 объектов) и ООО «Якутпроект-Изыскатель», т.е. организации, в которых работают изыскатели, имеющие большой опыт изыскательских работ и определенный авторитет среди изыскателей Республики.

К изыскательским организациям, показавшим худшие результаты в 2016 году относятся: ООО МИП «Аркти-Бур» (8 объектов), ООО «Сахакриоцентр» (6 объектов) и ООО «Якуагропромпроект» (4 объекта).

Характерными нарушениями для этих организаций является невыполнение в инженерно-геологических отчетах требований пункта 6.7.2.1 СП 47.13330.2012 "СНиП 11-02-96 "Инженерные изыскания для строительства. Основные положения", согласно которым при производстве инженерно-геологических изысканий в районах распространения многолетнемерзлых грунтов требуется устанавливать дополнительные данные необходимые для проектирования объектов капитального строительства.

2.3. Экспертиза проектной документации

Состав и содержание разделов проектной документации установлены «Положением о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию», утвержденным постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 г. №87. Согласно вышеуказанному

Положению, проектная документация объектов капитального строительства делится на две группы: объекты производственного и непроизводственного назначения (12 разделов), линейные объекты (10 разделов). Наиболее многочисленными объектами, рассмотренными ГАУ «Управление Госэкспертизы РС(Я)» в 2016 году были: жилые многоквартирные дома, детские сады, школы, объекты здравоохранения - объекты непроизводственного назначения; автомобильные дороги, внутрипоселковые газовые сети, локальные водопроводы в сельских населенных пунктах - линейные объекты. По конструктивным решениям зданий и сооружений – монолитно-каркасные, каркасные, сборно-монолитные, с применением легких стальных конструкций (ЛСТК).

2.3.1. Раздел 1 «Пояснительная записка».

Содержание раздела «Пояснительная записка» установлено пунктом 10 «Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию», утвержденного постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 г. №87. Основным нарушением при оформлении раздела является несоответствие представляемой на экспертизу проектной документации по полноте и содержанию требованиям Положения. Наиболее часто экспертами отмечаются следующие нарушения и недостатки: - в разделе не приводятся идентификационные сведения объекта (статья 4 Федерального закона «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений»), отсутствует информация по соблюдению требований к предупреждению действий, вводящих в заблуждение приобретателей: срок эксплуатации здания или сооружения и их частей, показатели энергетической эффективности и степень огнестойкости (статья 33 Федерального закона «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений»); несоответствие описания конструкций и материалов в «Пояснительной записке» с принятыми решениями в графической части проектной документации (в «Общих данных» и на чертежах); отсутствие описания и обоснования конструктивной системы здания, технических решений, обеспечивающих необходимую прочность, устойчивость и пространственную неизменяемость здания; отсутствие сведений о принятых нагрузках, о теплотехнических характеристиках наружных ограждающих конструкций; в проектах не указываются компьютерные программы, использованные при выполнении расчетов конструктивных элементов здания; в проектах отсутствует заверение проектной организации о том, что проектная документация разработана в соответствии с градостроительным планом земельного участка, заданием на проектирование, техническими регламентами, в том числе по обеспечению безопасной эксплуатации зданий.

2.3.2. Раздел 2. Схема планировочной организации земельного участка. Проект полосы отвода (для линейных объектов)

1. *Объекты, проектная документация которых разработана с многочисленными нарушениями нормативных требований:*

«24-х квартирный жилой дом по ул.Орджоникидзе 80/1 в г.Покровск Хангаласского улуса», ООО НПО «Стройтехнология»; «Укрепительно-восстановительные работы жилого дома по адресу: г.Якутск, ул.Автодорожная 11/1», ООО НПО «Стройтехнология»; «Многоквартирные жилые дома с гаражами (многоэтажный) по ул.Воинская» в квартале ДСК г.Якутска. Объект: Многоквартирный жилой дом», ООО «Квадратный метр»; «Детский сад на 100 мест в городе Олекминске РС(Я);. ООО «Росстройпроект», «Водохранилище в с.Телиги Мегино_Кангаласского улуса РС(Я)», ООО «Росстройпроект»; «36-квартирный жилой дом по адресу: РС(Я), Усть_Майский улус, п.Солнечный, ул.Октябрьская, д.18», ООО «Итэра»; «Строительство автомобильной дороги Чурапча-Арылах на участке км 11 +000 – 21+000 в Чурапчинском улусе РС(Я)», ООО «Испгрупп»; «Школа на 90 учащихся в с.Кыйы Таттинского улуса РС(Я)», ООО «Стройтехпроект»; «Проектно-изыскательские работы по объектам в Вилюйском филиале. КОС в п.Чернышевский», ОАО «Якутагропромпроект».

2. *Наиболее характерные замечания:*

- По Федеральному закону от 22 июля 2008 г. № 123-ФЭ "Технический регламент

о требованиях пожарной безопасности", СП 4.13130.2013 «Системы противопожарной защиты. Ограничение распространения пожара на объектах защиты», п.8, не предусматриваются нормативные расстояния от стены здания до края проезда, тупиковые проезды, пожарные емкости не оснащаются площадками для разворота и кратковременной стоянки пожарных машин 12х12м;

- По мероприятиям по обеспечению доступа зданий и сооружений маломобильными группами населения, раздел 10, не предоставляются схемы движения инвалидов по земельному участку, отведенному для строительства объекта;
- Многие замечания касаются нарушений градостроительного плана земельного участка: увеличение площади участка за счет прилегающей территории, отклонение от предельных параметров разрешенного строительства, изменение целевого назначения земельного участка, не принимаются во внимание ППТ (проекты планировки территории), ПМТ (проекты межевания территории), ПЗЗ (правила землепользования и застройки),
- В связи с изменениями в Земельном кодексе Российской Федерации от 25 октября 2001 г. № 136-ФЗ (в редакции, актуальной с 1 апреля 2015 г.) при проектировании линейных сооружений не предоставляется проект межевания территории или схема расположения земельного участка, проекты лесных участков.

3. Проектные организации, допустившие наибольшее количество нарушения нормативных требований:

ПСП «Спецводстрой», ООО «РегионСтройПроект», ООО «Испгрупп», ОАО «Якутагропромпроект», ООО НПО «Стройтехнология», ООО «Итера», ООО «Росстройпроект».

Ошибки допускаются исполнителями вследствие слабой технической подготовки, отсутствия опыта проектирования, сжатых сроков проектирования.

4.Лучшие проектные организации, допустившие наименьшее количество нормативных требований:

ООО «Сахапроект», «АСК-Дом», ПБ «Горпроект», ОАО «Сургутнефтегаз», ООО «Якутсктеплогазпроект», ООО «Нерюнгрипроект», АК «АЛРОСА» «ЯкутНИИпроалмаз» ИК «Премьер-Энерго», ООО «Газпромпроект», ООО «Якутгазпроект», ООО «Промгражданпроект», ООО «РН-КрасноярскНИПИНефть».

Необходимо отметить, повысился уровень подготовки проектной документации. Почти все проектные организации стараются придерживаться требований постановления Правительства РФ №87 от 16.02.2008г., ГОСТ Р 21.1101- 2013 «Основные требования к проектной и рабочей документации», градостроительной документации.

2.3.3. Раздел 3 «Архитектурные решения».

1. Наиболее крупные объекты

К наиболее крупным объектам по разделу 2 «Архитектурные решения», из рассмотренных отделом архитектурно-строительных решений и инженерных изысканий, относятся: «Многоквартирный жилой дом с нежилыми помещениями, подземной автостоянкой и детским садом на 40 мест (2-3) в квартале 203 г. Якутска», 1, 2, 3 очереди (генеральный проектировщик ООО «ДСК- Проект») и объекты, запроектированные ООО «Проектная компания ООО «Трио» г. Москва для строительства в городском округе «Город Якутск».

2.Объекты, проектная документация которых по разделу 3 «Архитектурные решения» рассматривались 3 и более раз:

Проектная документация, разработанная ПК ООО «Трио» г. Москва:

- Детский сад на 315 мест в 203 мкр г. Якутска (Д-1);
- Детский сад на 315 мест в 203 мкр г. Якутска (Д-3);
- Детский сад в с. Сырдах на 240 мест городского округа» Город Якутск»;
- Детский сад №75 «Ивушка» на 240 мест в 203 по ул. Ильменская в квартале 75 г. Якутска;
- Школа №25 на 315 учащихся по ул. Якова Потапова в квартале 92 г. Якутска;

- Школа №6 на 500 учащихся по ул. Автодорожная в микрорайоне ДСК г. Якутска;

- Национальная школа «Айыы Кыһата на 220 учащихся на территории Центра отдыха и здоровья «Сосновый бор». Учебный корпус на 220 мест;

- Международная арктическая школа №25 на 315 учащихся по ул. Якова Потапова в квартале 92 г. Якутска;

- УДО «Центр детского творчества». Библиотека в 203 мкр г. Якутска;

- «22-х квартирный жилой дом по ул. Киренского, 5 с. Амга Амгинского улуса» (проектная организация ООО НПО «Стройтехнология»),

- «Сейсмоусиление жилого дома по ул. Орджоникидзе, 5 (проектная организация ООО «Стройтехпроект»ия»);

- 36 квартирный жилой дом по адресу: РС(Я), Усть-Майский улус, п. Солнечный, ул. Октябрьская, д.18 (генеральный проектировщик ООО «Итэра», проектировщик раздела 2 – ООО «Адгезия –металлоконструкция»);

- «24-х квартирный жилой дом в с. Верхневилюйск, Верхневилюйского улуса, РС(Я)» (проектная организация ООО «Итэра»).

2.Наиболее характерные нарушения нормативных требований по разделу 3 «Архитектурные решения»:

- Не соблюдение положений Федерального закона РФ от 24 ноября 1995 г. №181- ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», требований СП 59.13330.2012 «Доступность зданий и сооружений для маломобильных групп населения»;

- Не соблюдение требований СП 118.133330.2012 (п. 7.2. СНиП 31-06-2009 «Общественные здания и сооружения») по естественному освещению;

- Не соблюдение требований п. 9.25 СП 54.13330.2011 «Здание жилые многоквартирные» по уровню шума от инженерного оборудования и других внутридомовых источников шума;

- Не соблюдение требований СНиП 41-101-95 «Проектирование тепловых пунктов» по размещению тепловых пунктов (не допускается размещать их под или над помещениями жилых квартир);

- Не соблюдение требований распоряжения Правительства РС (Я) №945-р от 06.09.2011г. «О дополнительных мерах по совершенствованию системы безопасности жилых домов на территории РС (Я)», СП 31-107- 2004 «Архитектурно-планировочные решения многоквартирных жилых зданий» (часто не предусматривается помещение с раковиной для дежурного по подъезду и кладовую для хранения уборочного инвентаря);

- В соответствии с п. 4.5* СП 118.13330.2012 «Общественные здания и сооружения» во вновь проектируемых общеобразовательных организациях, размещаемых в климатической зоне I А, высота учебных помещений от пола до потолка должна быть не менее 3,0 м;

- Не соблюдение площади светопрозрачных поверхностей ограждающих конструкций здания (как правило, не должна превышать 18% общей площади стен);

- Не соблюдение требований п. 4.2.4 СП 118.13330.2012* "Общественные здания и сооружения", требований СП 59.13330.2012 «Доступность зданий и сооружений для маломобильных групп населения» по устройству тамбуров;

- Не соблюдение требований постановления Правительства РС (Я) №598 "О порядке согласования технических заданий и заданий на проектирование объектов капитального строительства в РС (Я)" при составлении и согласовании Задания на проектирование, технического задания на объектах запроектированных ООО ПК «Трио»;

- Не соблюдение требований п. 5.5 СП 118.13330.2012 «Общественные здания и сооружения»: в зданиях ДОО (в климатических подрайонах 1А, 1Б и 1Г рекомендуется предусматривать отапливаемые прогулочные веранды из расчета не менее 2 $м^2$ на одного ребенка с обеспечением проветривания веранд);

3. Проектные организации, допустившие наиболее часто нарушения нормативных требований:

- ООО "Проектная компания "Трио", г. Москва.
- ООО НПО "Стройтехнология",
- ООО «Итэра».

4.Лучшие проектные организации, проектная документация которых имела наименьшее количество замечаний экспертизы по разделу 3 «Архитектурные решения»:

- ОАО РПИИ «Якутпроект»;
- ОАО «Сахапроект».

2.3.4. Раздел 4 «Конструктивные и объемно-планировочные решения»

Наиболее крупные и технически сложные по конструктивным решениям объекты, проектная документация и результаты инженерных изысканий которых рассматривались в 2016 году:

1. *«Строительство водозабора и водоочистных сооружений г. Якутска, производительность 110000 м3/сутки, 2 этап», разработанный КОО «ТАХАЛ Консалтинг ИНЖИНИИРЗ ЛТД» государство Израиль, шифр ВА-2015/0023-У/2П.*

Проектная документация объекта имела многочисленные замечания:

- По разделу 1 «Пояснительная записка»;
- по заключению по результатам обследования фундаментной плиты объекта;
- по разделу 4 «Конструктивные и объемно-планировочные решения» в тестовой и графической частях;
- по разделу 4 объекта «Здание водоочистки здания, здание реагентного хозяйства»;

2. *Откорректированный проект «Многоквартирный жилой дом с нежилыми помещениями, подземной автостоянкой и детским садом на 40 мест (2-5) в квартале 203 г. Якутска. 1, 2, 3 очереди» (1 очередь, нулевой цикл), ООО «ДСК-Проект», шифр 221.*

Проектная документация имела многочисленные замечания по разделу 4 «Конструктивные и объемно-планировочные решения» в текстовой и графических частях, в расчетах несущих конструкций, по армированию ж-б. элементов и конструкций.

Объекты и проектные организации, проектная документация и результаты инженерных изысканий которых разработаны с многочисленными нарушениями нормативных требований:

- «Строительство водозабора и водоочистных сооружений г. Якутска, производительность 110000 м3/сутки, 2 этап», разработанный КОО «ТАХАЛ Консалтинг ИНЖИНИИРЗ ЛТД» государство Израиль, шифр ВА-2015/0023-У/2П;
- Откорректированный проект «Многоквартирный жилой дом с нежилыми помещениями, подземной автостоянкой и детским садом на 40 мест (2-5) в квартале 203 г. Якутска. 1, 2, 3 очереди» (1 очередь,нулевой цикл) по локальным замечаниям Госэкспертизы РС(Я) от 04.02.2016 г., разработанный ООО «ДСК-Проект», шифр 221;
- Национальная школа «Айыы Кыһата» на 550 мест в 303 мкр. Якутска, ООО ПК «ТРИО», г. Москва;
- Детский сад №75 «Ивушка» на 240 мест по ул. Ильменская г. Якутска, ООО ПК «ТРИО», г. Москва;
- УДО Центр детского творчества, Библиотека в 203 мкр. Якутска, ООО ПК «ТРИО», г. Москва;
- Многоквартирный жилой дом по ул. Пролетарская в г. Алдане, ООО «Страйк», г. Якутск;
- Школа на 150 учащихся в с. Балыктах Мегино-Кангаласского улуса, ООО «Сахапроект»;
- 12 квартирный жилой дом по ул. Охлопкова в п. Джебарики-Хая Томпонского улуса (нулевой цикл), ООО НПО «Стройтехнология»;
- Жилой комплекс в квартале 37. Многоквартирный жилой дом в кв.37 №1»

ЗАО «Якутагропромтехпроект» г. Якутск,

- «36-квартирный жилой дом по адресу РС(Я), Усть-Майский улус, п.Солнечный, ул.Октябрьская д.18» ООО «Итэра» г.Якутск;
- «Спортивный комплекс п.Сангар Кобяйского улуса», Проектная мастерская ФДСО «ГУП ЖКХ РС(Я)» г.Якутск;
- Два 3-х этажных жилых дома в г.Нюрба Нюрбинского улуса»ООО, Архитектурная творческая мастерская «Утум» г.Якутск;

«8-ми квартирный жилой дом в с.Дюпся Усть-Алданского района РС(Я)», ООО «Ростройпроект» г. Якутск;

- «17-ти квартирный жилой дом в п.Батагай Верхоянского улуса», ООО «Марка 8» г.Якутск.

Необходимо отметить, что по каждому проекту разные проектные организации допускают разные нарушения нормативных требований и многочисленные ошибки при выполнении проектной документации.

По разделу 4 «Конструктивные и объемно-планировочные решения» наиболее часто отмечены следующие нарушения нормативных требований:

- в определении расчетной сейсмичности площадки строительства (таблица 1 СП 14.13330.2014 "Строительство в сейсмических районах");
- в определении нагрузки на фундаменты и другие несущие конструкции зданий и сооружений;
- в выборе марки бетона по морозостойкости железобетонных конструкций (П.5.4.8 СП 28.13330.2012 "Защита строительных конструкций от коррозии");
- в определении несущей способности фундаментов по первой группе предельных состояний не правильно применяют коэффициент надежности по ответственности зданий и сооружений (п.7.2.1 СП 25.13330.2012 "Основаниями фундаменты на вечномерзлых грунтах");
- проектные организации из других регионов РФ при проектировании оснований и фундаментов не учитывают местные условия строительства, неправильно определяют несущие способности фундаментов;
- текстовая часть раздела не соответствует п.14 постановления Правительства РФ от 16.02.2008 г. №87;
- указываются нормативные документы, которые не действуют на территории РФ или устарели;
- в расчетах балок перегородки рассматриваются как опоры, что недопустимо;
- не соблюдаются требования по анкеровке поперечной арматуры, предусмотренной для восприятия поперечных сил и крутящихся моментов, особенно в зданиях с монолитно-каркасной конструктивной схемой);
- не обоснованно, без технико-экономических сравнений вариантов, применяются сезонно-охлаждающие установки (СОУ);
- не обоснованно, без технико-экономических сравнений вариантов, применяются конструкции из ЛСТК, которые в эксплуатации вызывают многочисленные жалобы;
- несвоевременное предоставление расчетов несущей способности фундаментов по требованиям экспертов (п.3, раздел 1 постановления Правительства РФ №87);
- указание разных характеристик конструкций в текстовой и в графической частях, в разных разделах проектной документации.

Кроме вышеуказанных нарушений проектными организациями допускаются многочисленные ошибки, которые не классифицируются как нарушения обязательных требований, но являются недопустимыми при проектировании, т.к. строить по проектной документации с ошибками недопустимо. К наиболее часто встречающимся ошибкам относятся: неправильное указание проектных осей зданий на чертежах, неверное указание линейных и вертикальных размеров помещений или отдельных конструкций, неправильное указание площадей и объемов помещений и зданий и мн. др. Эти ошибки указывают на отсутствие в проектных организациях системы внутреннего контроля, на отсутствие проверяющего специалиста после исполнения.

Ошибки чаще допускаются небольшими проектными организациями, имеющими в лучшем случае, одного специалиста по данному разделу проектной документации, некоторые организации работают с привлекаемыми специалистами, которые относятся к своей работе без должной ответственности. В результате экспертизе передается проектная документация, непроверенная вышестоящим, более опытным проектировщиком.

Наибольшее количество ошибок и нарушений при проектировании объектов капитального строительства допустили проектные организации:

1) Республиканские проектные организации: ООО НПО «Стройтехнология», ООО «Квадратный метр», ООО «ВекторЭкспертСтройСервис», ООО «Страйк».
2) Проектные организации из других регионов РФ и стран: ООО ПК «ТРИО» (г. Москва), КОО «Тахал» Консалтинг ИНЖИНИРИНЗ ЛТД» (Израиль),

Наименьшее количество ошибок и нарушений при проектировании объектов капитального строительства допустили проектные организации:

1) Республиканские проектные организации: ООО ПБ «Горпроект», ЗАО «Якутпромстройпроект», ОАО «Якутагропромтехпроект», ОАО «Якутагротехпроект».
2) Проектные организации из других регионов РФ: ООО «Амургражданпроект», г. Благовещенск, ОАО «Гипровостокнефть», г. Самара, АО институт «Теплоэлектропроект».

Как показывает анализ, за последние годы, особенно в 2016 году, значительно увеличилось количество проектных организаций из других регионов РФ, проектная документация которых представлялись на государственную экспертизу в ГАУ «Управление Госэкспертизы РС(Я)». Кроме того, проектная документация наиболее крупных объектов, строительство которых финансируется из федерального целевого бюджета, также разрабатываются проектными организациями из других регионов РФ. Одновременно происходит сокращение объемов проектирования ведущими проектными институтами республики, таких как ОАО «Якутпроект», ОАО «Сахапроект» и ОАО «Якутагропромпроект», т.е. наблюдается тенденция уменьшения количества проектов для строительства наиболее крупных, значимых социально-экономических объектов, разрабатываемых республиканскими проектными организациями. При этом экспертизой отмечается слабое знание геокриологических условий строительства в условиях многолетнемерзлых грунтов, общее низкое качество проектной документации этих проектов. К примеру, при проектировании объектов (проектная организация ООО НП «Трио», г. Москва) для города Якутска по государственно-частному партнерству заказчик ООО «Газэнергомонтаж» (г. Москва) был вынужден привлекать к проектированию фундаментов институт ГУП «ЯкутПНИИС». Необходимо отметить, что исключение местных проектных организаций из процесса проектирования крупных, ответственных объектов не только ведет к сокращению объемов их работ, но приводит также к снижению профессиональных навыков и потере квалификации специалистов-проектировщиков.

2.3.5. Раздел 5. «Сведения об инженерном оборудовании, о сетях инженерно-технического обеспечения, перечень инженерно-технических мероприятий, содержание технологических решений»

1) Технически сложные объекты по разделу 5, представленные на государственную экспертизу в 2016 году:

- Реконструкция ПС 220 кВ НПС-13 с увеличением установленной мощности, проектная организация ООО «Северный стандарт», г. Вологда;
- Расширение ОРУ 220 кВ ПС 220 кВ «Пеледуй», проектная организация ООО «Северный стандарт», г. Вологда;
- Реконструкция ПС 220 кВ НПС-12 с увеличением установленной мощности, проектная организация ООО «Электросервиспроект», г. Хабаровск;
- Реконструкция раздельного пункта Чульман на участке Беркакит-Томмот ОАО «АК ЖДЯ» (второй этап). ВЛ-6 кВ на перегоне ст. Чульбасс-рзд. Чульман, проектная организация ООО «ПромГражданПроект», г. Москва;
- Линии электропередач ВЛ 110 кВ Майя-Бютейдях, подстанция ПС 110/35/10 кВ «Бютейдях», ВЛ 35 кВ Бютейдях-Табага, ВЛ 35 кВ Бютейдях-Алтанцы, подстанция ПС 35/10

кВ «Алтанцы», ВЛ 35 кВ Табага-Телиги, подстанция ПС 35/10 кВ «Телиги», проектная организация ООО «Росинтехпроект», г. Якутск.

Подразделы «Система электроснабжения», «Сети связи»

Наиболее частые замечания по подразделу:

- отступление или невыполнение некоторых пунктов ТУ на электроснабжение и ТУ на благоустройство;
- отступления от заданий на проектирование по части наружного электроосвещения территории, наружного видеонаблюдения.

По объектам электроснабжения срыва срока устранения замечаний не наблюдается, экспертные заключения сдаются в срок, а иногда досрочно.

Так как объекты электроснабжения разработаны специализированными проектными организациями качество их работы примерно на одном уровне.

Подразделы: «Система водоснабжения», «Система водоотведения» и «Технологические решения».

1). Объекты, проектная документация которых была рассмотрена 3 раза и более:

- Проектная документация проектной компании ООО «Трио» по всем проектируемым объектам не соответствовала требованиям ГОСТ Р 21.1101-2013, ГОСТ 21.601-2011, ГОСТ 21.704-2011, требованиям нормативных документов по проектированию в Республике Саха (Якутия) », Положению о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденных постановлением Правительства РФ от 16 февраля 2008 г. № 87 и т.д.;
- Проектная документация ООО «Квадратный метр» по всем проектируемым объектам не соответствовала требованиям ГОСТ Р 21.1101-2013, ГОСТ 21.601-2011, ГОСТ 21.704-2011, требованиям нормативных документов по проектированию детских садов, жилых домов и т.д., Положению о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденных постановлением Правительства РФ от 16 февраля 2008 г. № 87 и т.д.;

2) К проектным организациям, допустившим наиболее часто нарушения нормативных требований, следует отнести:

ООО «Квадратный метр», ООО «РегионСтройПроект», ООО «Стройтехпроект», ООО «Ростройпроект», ООО «Регион-Север», ООО «КадастрСтройПроект» и т.д.

1) К проектным организациям, допустившим незначительные нарушения нормативных требований по данному подразделу относятся:

ОАО РПИИ «Якутпроект», ЗАО «Якутпромстройпроект», ООО «Спринт», «Якутнипроалмаз».

Подраздел: «Отопление, вентиляция и кондиционирование воздуха, тепловые сети»

Отопление, вентиляция и кондиционирование воздуха

Во многих проектах не соблюдаются требования «Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию», утвержденных постановлением Правительства РФ от 16 февраля 2008 г. № 87 в текстовой и графической частях, ГОСТ Р 21.1101-2013 , ГОСТ 21.602-2003.

1) Объекты, проектная документация и результаты инженерных изысканий разработаны с многочисленными нарушениями нормативных требований:

а). Объекты проектная документация которых разработана ООО ПК «Трио» (г. Москва), 12 объектов.

- при рассмотрении всех объектов не были представлены технические условия на присоединение к источнику теплоснабжения, не указан расчетный график теплосети;
- в текстовой части проектов не приведены сведения о тепловых нагрузках;
- не предусмотрена прокладка полимерных трубопроводов систем отопления скрытой;
- приведены ссылки на не действующие нормативные документы;

- не выполнены принципиальные схемы систем отопления и вентиляции на планах этажей;

- неверно рассчитаны воздухообмены по помещениям;

- не обосновано предусмотрены системы дымоудаления в помещениях с естественным проветриванием и подпор воздуха при пожаре в обыкновенные лестничные клетки ;

- предусмотрена установка вентиляционного оборудования систем дымоудаления и вытяжных систем вентиляции на кровле , что не допустимо в климатической зоне IA;

- не предусмотрено 100% резервирование теплообменников для систем отопления.

б). Детский сад на 120 мест в мкр. «Солнечный», ООО «Квадратный метр», г. Якутск

- климатологические данные не соответствуют СП 131.13330.2012;

- текстовая часть не соответствует постановлению Правительства РФ №87 от 16.02.2008 г.;

- не предусмотрены обогреваемые полы в помещениях 1-го этажа;

- отопительные приборы в лестничных клетках установлены на путях эвакуации;

- в коридорах 1,2 этажа не предусмотрены системы противодымной вентиляции;

- не предусмотрена автоматизация приточных систем вентиляции против замораживания калориферов;

- не представлены расчеты воздухообменов по помещениям;

- не предусмотрено отключение систем вентиляции при пожаре.

в) Многоквартирный жилой дом в г.Алдане Алданского района (2 подъезда, 59 квартир), ООО «Квадратный метр», г. Якутск:

- не представлены технические условия на теплоснабжением с указанием параметров теплоносителя;

- климатологические данные не соответствуют СП 131.13330.2012;

- в проекте приведены ссылки на не действующие нормативные документы;

- не указаны отметки чистых полов на каждом этаже;

- не предусмотрены самостоятельные системы вентиляции для офисных помещений;

- не предусмотрен учет и регулирование расхода теплоты для каждой квартиры;

- не предусмотрена прокладка полимерных трубопроводов систем отопления скрытой;

- в проекте предусмотрено не достаточное количество отопительных приборов;

- в коридорах цокольного этажа не предусмотрены системы противодымной вентиляции;

- в кухнях не обосновано завышены объемы удаляемого воздуха;

- вентиляционное оборудование офисных помещений размещено под жилыми помещениями, что не допустимо.

г). «Проектно-изыскательские работы по объектам в Вилюйском филиале» (Проектно-изыскательские работы по реконструкции и модернизации канализационно-очистных сооружений п. Чернышевский Мирнинского района РС(Я), «Проектно-изыскательские работы по объектам в Вилюйском филиале» (Проектно-изыскательские работы по реконструкции и модернизации канализационно-очистных сооружений п. Чернышевский Мирнинского района РС(Я), ООО «Якутагропромпроект»:

- не представлен раздел «Энергоэффективность»;

- в проекте приведены ссылки на не действующие нормативные документы;

- не представлены технические условия на теплоснабжение объекта;

- не обеспечен баланс между расходом приточного и вытяжного воздуха;

- не предусмотрено резервирование оборудования систем общеобменной вентиляции для производственных зданий без естественного проветривания и с постоянным пребыванием людей;

- не указана категория помещений по взрывопожарной опасности.

д). Реконструкция здания под детский сад на 240 мест по ул.Мелиораторов 6/2 г.Якутска, ООО «Ростройпроект»:

- не представлен раздел «Энергоэффективность»;

- в проекте для систем отопления применен теплоноситель с добавками вредных веществ 3-го класса опасности, что не допустимо в детских дошкольных учреждениях;

- в проекте предусмотрено недостаточное количество отопительных приборов;

- в помещениях не обеспечен баланс между расходом приточного и вытяжного воздуха;

- не предусмотрена установка запорной арматуры на стояках отопления;

- не предусмотрена автоматизация приточных систем вентиляции против замораживания калориферов и отключение систем вентиляции при пожаре;

- не выполнена таблица «Местные отсосы от технологического оборудования»;

- не обоснованно приняты воздухообмены в помещениях детского сада.

3. К проектным организациям, допустившим наиболее часто нарушения нормативных требований, следует отнести:

ООО «РегионСтройПроект», ООО «Стройтехпроект», ООО «Ростройпроект», ООО «Регион-Север», ООО «Кадастр Строй Проект», ООО «Квадратный метр», ООО «Север Строй Проект», ООО «Союзпроект», ООО «СКРПроект», ООО «Марка 8т», ООО ПК «Трио» (г. Москва).

3. К проектным организациям, допустившим незначительные нарушения нормативных требований, можно отнести:

ЗАО «Якутпромстройпроект», ОАО РПИИ «Якутпроект», «Якутнипроалмаз».

Тепловые сети.

1. Наиболее частым не соблюдением нормативных требований проектными организациями является:

- отсутствие в текстовой части подраздела сведений о тепловых сетях (глава II, п.19 постановления Правительства РФ от 16.02.2008 г. №87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию»);

- оформление текстовых и графических частей,

согласно ГОСТ Р 21.1101-2013;

- не соблюдение требований пунктов технических условий выданных теплоснабжающими организациями, в частности превышение разрешенного максимума расчетного расхода тепла предоставляемого теплоснабжающей организацией;

- не соблюдение требований ГОСТ 21.605-82* при разработке графической части подраздела;

- отсутствие технических решений по наружному пожаротушению в соответствии СП 8.13130.2009 объектов капитального строительства.

2. Объекты, проектная документация и результаты инженерных изысканий разработанные с многочисленными нарушениями нормативных требований:

1) Объект: *«Комплекс: «Многоквартирные жилые дома с гаражами (многоэтажный) по ул. Воинская» квартал ДСК г.Якутска».*

Разработал: ООО «Квадратный метр».

- отсутствуют мероприятия по компенсации тепловых деформаций трубопроводов, воздушникам и спускным устройствам;

- включены в участки проектируемых сетей не предусмотренных данным проектом для объектов (поз.1, поз.5);

- не предусмотрены попутные узлы подключения существующих сетей с указанием их диаметров, расположений неподвижных опор, П-образных компенсаторов, подъемы и опуски на существующих и реконструируемых сетях. Места пересечений с инженерными сетями другого назначения. Места заземлений на пересечениях с высоковольтными ЛЭП;

- не предусмотрена установка неподвижных опор в соответствующих местах;

- отсутствуют отключающие арматуры на узлах трубопроводов;

- отсутствуют технические решениями по заземлению трубопроводов в местах пересечений с высоковольтными ЛЭП. (п.п. 9.20 СП 124.13330.2012).

2) Объект: *«Многоквартирный жилой дом в п.Серебряный Бор Нерюнгринского района».*

Разработал: ООО «Квадратный метр».

- не предусмотрены мероприятий по сохранению мерзлого состояния грунтов при аварийных ситуациях на тепловых сетях в соответствии раздела 16 СП 124.13330.2012 «Тепловые сети»;

- температура и давление теплоносителя не соответствует заявленным в ТУ №9 от 11.03.2016г;

- величина пробного давления трубопроводов систем отопления и водоснабжения не соответствует п.п. 8.3, СП 74.13330.2011;

- принятые технические решения по наружному пожаротушению не соответствует п.п.8.6, СП 8.13130.2009, не соблюдение требований по установке пожарных гидрантов на трубопровод диаметром не менее Ду100мм;

- расположение трубопроводов тепловых сетей противоречит требованиям приложения Б п.Б.6, СП 124.13330.2012 «Тепловые сети».

- не целесообразное расположение дренажей;

- неверное указание отметок несущей конструкции относительно низа трубы, отметок низа трубы относительно отметки земли.

- не указаны пересечения с существующими инженерными коммуникациями (п.6, ГОСТ 21.605-82 «Сети тепловые»).

3) *Объект: «Больничный комплекс на 73 койки в г. Вилюйске (1 очередь строительства - общий блок, хирургическое отделение на 26 коек) (корректировка проекта)».*

Разработал: ОАО «Якутагропромпроект».

- не представлен проект раздела технических решений установки модульного теплового пункта (поз.14).

- расчетный расход тепла проектируемого объекта (1.751812МВт) превышает разрешенный максимум теплопотребления (0.676048МВт) указанный в ТУ №1 от 02.03.2016г. Точка подключения (т."А") на схеме в приложении к техническим условиям не соответствует принятой в проекте.

- не указана категория потребителей тепла по надежности теплоснабжения (п. 4.2 СП 124.13330.2012);

- отсутствуют технические решения по обеспечению непрерывной 100% подачи тепла для потребителей тепла первой категории (п.19, к), постановления Правительства РФ №87 от 16.02.2008г, пп. 4.2, 5.5, 5.6 СП 124.13330.2012). (п.19, к), пп. 4.2, 5.5, 5.6 СП 124.13330.2012);

- в проектных решениях не предусмотрены мероприятия по сохранению мерзлого состояния грунтов при аварийных ситуациях на тепловых сетях (раздел 16 СП 124.13330.2012);

4) *Объект: «Реконструкция здания под детский сад на 240 мест по ул.Мелиораторов 6/2 г.Якутска».*

Разработал: ООО «Ростройпроект».

- план сетей разработан без учета реальных условий прокладки тепловых сетей, конструкций подвижных и неподвижных опор указанных в разделе ИОС4.3 (лист 3, 4) в непосредственной близости от проектируемых зданий и сооружений и с учетом разделов 6, 9, СП 124.13330.2012 «Тепловые сети»;

- расстояния между трубопроводами и поверхностью покровного слоя изоляции трубопроводов не соответствуют приложению Б СП 124.13330.2012 «Тепловые сети»;

- не соблюдение требований по установке пожарных гидрантов на трубопровод диаметром не менее Ду100мм;

- в проектных решениях не предусмотрены мероприятия по сохранению мерзлого состояния грунтов при аварийных ситуациях на тепловых сетях (раздел 16 СП 124.13330.2012);

- высота конструкции эстакад от отметки проезда до низа несущей конструкции перехода не соответствует минимально допустимому расстоянию согласно прил.А, СП 124.13330.2012 «Тепловые сети».

5) *Объект: «Застройка группы жилых домов поз. 1...6, ограниченных улицами Свердлова, Первомайская, Кошевого в п. Чульман Нерюнгринского района РС(Я). Жилые дома поз. 1...4».*

Разработал: ООО Проектный институт «Нерюнгрипроект».

- нарушение ФЗ «О теплоснабжении» Глава 7, статья 29 п.8 подключение к сетям теплоснабжения с отбором теплоносителя для нужд ГВС;

- разрешенный максимум теплопотребления проектируемых объектов (0.176 Гкал) превышает разрешенный максимум теплопотребления указанный в ТУ на тепло и водоснабжение, выданный ООО «Энергорайон Чульман» от 27.08.15 г.;

- план сетей на участке от УТ2 до ДУ1, от УТ3 до ДУ2 не соответствует требованию п.16.8 СП 124.13330.2012;

- не предусмотрены узлы развязки проектируемых тепловых сетей в местах пересечений с существующими сетями канализации (п.7 ГОСТ 21.605-82 «Сети тепловые») в местах расположения камер ДУ1 и ДУ2 с (Приложение Б СП 124.13330.2012 «Тепловые сети»);

- не предусмотрены технические решения и схемы узлов по отводу дренированной воды в ж/б канале (п.10.23 СП 124.13330.2012 «Тепловые сети»).

6) *Объект: «Многоквартирный жилой дом с нежилыми помещениями, подземной автостоянкой и детским садом на 40 мест (2-5) в квартале 203 г.Якутска, 1, 2, 3 очереди».*

Разработал: ООО «ДСК-Проект».

Объект: «Сети теплоснабжения и водоснабжения к многоквартирным жилым домам 3-1, 3-2, 3-3, 3-6, 4-9 и подземной автостоянке Г-3 в квартале 203 г.Якутска» (шифр 1-16(4-9) - ТС).

Разработал: «ИП Петрова Е.П.».

- не предусмотрено антикоррозионное покрытие для стальных труб и арматуры внутри тепловых камер с применением грунтовки согласно РД 153-34.0-20.518-2003;

- не предусмотрено устройство покровного слоя для стальных труб и арматуры внутри камер СП 61.13330.2012;

- не предусмотрено мероприятие по опорожнению труб в ВК-1 согласно п.п. 4.43 СП 41-105-2002, п.п. 10.18, п.п. 10.19 СП 124.13330.2012;

- отсутствуют технические решения по системе оперативного дистанционного контроля (СОДК) при бесканальной укладке гибких предизолированных трубопроводов в соответствии с техническими указаниями по укладке труб "КАСАФЛЕХ", и СП 41-105-2002;

- пересечения трубопроводов с проезжей частью автомобильных дорог разработаны без учета п.п. 4.24, п.п. 4.26, п.п. 4.49 СП 41-105-2002, п.п. 9.13, п.п. 9.14 , п.п. 9.15 СП 124.13330.2012;

- отсутствует топографическая основа п.3.1 ГОСТ 21.605-82*;

- углы поворотов трубопроводов на схемах сетей должны выполниться в соответствии технических указаний изготовителей по укладке труб с указанием минимальных радиусов изгибов труб;

- отсутствуют решения по узлу ввода в проектируемое здание через ограждающую конструкцию в соответствии с техническими указаниями по укладке труб " КАСАФЛЕХ ", "АРКТИК-У" и СП 41-105-2002, СП 40-102-2000;

- отсутствует второй ввод водопровода В1 согласно технических решений подраздела ИОС5.2 Система водоснабжения и автоматического пожаротушения;

- поперечные сечения разработать в соответствии с техническими указаниями по укладке труб "касафлекс"; п.п. 4.40, п.п. 4.41, п.п. 4.48, п.п. 4.49 СП 41-105-2002; и п.5 ГОСТ 21.605-82*, труб "АРКТИК-У"; п.п. 11.30, п.п. 11.40, п.п. 11.43, СП 31.13330.2012; п.п. 5.4.5, 5.4.6 СП 40-102-2000;

- профиль сетей выполнить в соответствии с техническими описаниями по укладке труб "Касафлекс", п.п. 4.48, п.п. 4.49 СП 41-105-2002; "АРКТИК-У", п. 11.40, п.п. 11.43, СП 31.13330.2012; п.п. 5.4.5, 5.4.6 СП 40-102-2000;

- не предусмотрена установка неподвижной опоры перед вводом в ИТП;

- не разработаны поперечные сечения трубопроводов при укладке по подземной автостоянки;

- отсутствуют технические решения по опорожнению труб с устройством дренажных колодцев согласно п.п. 4.43 СП 41-105-2002, п.п. 10.18, п.п. 10.19 СП 124.13330.2012;

- не предусмотрены технические решения по предотвращению промерзания трубопроводов В1.

7) *Объект: «Реконструкция здания, расположенного по адресу: г. Якутск, ул. Петра Алексеева, д. 83а (Ожоговый центр)» (шифр 523/15-ТС).*

Разработал: ООО АСК «Дом».

- расчетный расход тепла (1424,71кВт) превышает разрешенный максимум теплопотребления (0,384Гкал/час/0,447МВт) указанный в ТУ №370/2493 от 03.12.14г на Теплоснабжение выданным ОАО АК «Якутскэнерго» ЯТЭЦ. Для обоснования точки подключения не представлено приложение к ТУ в виде схемы сетей с указанием точки врезки (т."А") к существующим сетям. Согласно п.14 истек срок действия ТУ.

- отсутствуют технические решения по обеспечению непрерывной 100% подачи тепла для потребителей тепла первой категории (п.19, к), постановления Правительства РФ №87 от 16.02.2008г, пп. 4.2, 5.5, 5.6 СП 124.13330.2012). (п.19, к), постановления Правительства РФ №87 от 16.02.2008г, пп. 4.2, 5.5, 5.6 СП 124.13330.2012);

- при расчетном расходе воды 15 л/с на наружное пожаротушение, пожаротушение осуществляется не менее чем от 2 пожарных гидрантов (п.п.8.6, СП 8.13130.2009).

3. По объектам теплоснабжения срыва сроков устранения замечаний в основном не наблюдается, экспертные заключения сдаются в срок.

«Тепломеханические решения (Котельные)».

1. В части объектов, проектной документации тепломеханических решений котельных, в основном разработанных соответствующими специализированными организациями, особых нарушений требований нормативных документаций не наблюдается.

Подраздел «Газоснабжение»

Наиболее сложные объекты:

1. Корректировка проектно-сметной документации объекта "Внутрипоселковые газовые сети с. Чурапча Чурапчинского улуса РС(Я)".

2. Внутрипоселковые газовые сети с. Дябыла Чурапчинского улуса.

Объекты, проектная документация и результаты инженерных изысканий разработаны с многочисленными нарушениями нормативных требований:

1.Внутрипоселковые газовые сети с. Дябыла Чурапчинского улуса. Проектировщик - ООО "Удмуртгазпроект".

2. "ПИР "Газификация МБУ ГЖКХ". ОАО "Сахапроект".

Наиболее характерные замечания:

1. Расход газа в ТУ не соответствует проектному. Оформление чертежей не соответствует ГОСТ Р 21.1101-2013.

2. Не включают сведения о результатах инженерных изысканий принятых при разработке плана системы газоснабжения (разработчик, шифр и т.д.) ч.11 ст.48 ГК РФ.

3. Не вносят данные о необходимости установки опознавательных знаков для определения местонахождения газопровода на углах поворота, местах изменения диаметров. п.4.20 СП 42-101-2003.

4. Отсутствуют изолирующие вставки (после крана на опуске к оборудованию - ПГ-4, котел) СП42-101-2003 п.6.4.

5. Топографическая съемка на плане не читаема. Необходимо выполнять план трассы на читаемой топографической съемке с указанием всех инженерных сетей ГОСТ 21.610-85.

6. Не соблюдается охранная зона газопроводов. Постановление Правительства РФ от 20.11.2000г.№878

Подраздел: "Технологические решения"

Объекты, проектная документация с многочисленными нарушениями нормативных требований:

- Детский сад на 240 мест в с. Сунтар, ООО «Север Строй проект»;
- Школа на 220 учащихся в с. Огородтах, ООО «Стройтехпроект»;
- Школа на 120 учащихся в с. Дэбдиргэ, ОАО РПИИ «Якутпроект»;
- Больничный комплекс на 73 койки в г. Вилюйске (1 очередь строительства), раздел ОДИ, ОАО «Якутагропромпроект»;
- Детский сад на 50 мест в с. Таас-Юрях, ООО «Союзпроект»;
- «Строительство здания ГКУ РС(Я) «Мирнинский социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних «Харысхал» в г. Мирный», ПАО «Сахапроект»;
- Школа №6 на 500 учащихся по ул.Автодорожная в мкр. ДСК г.Якутска, Детский сад № 30 на 200 мест по ул. Пионерская в кв.2"в" г.Якутска, Детский сад № 75 "Ивушка" на 240 мест по ул. Ильменская в кв. 75 г.Якутска, ООО «Проектная компания «Трио»;
- Детский сад на 75 мест в с. Среднеколымске, ООО «Адгезия-металлоконструкции»;
- Детский сад на 120 мест в мкр. Солнечный, ООО «Квадратный метр».

Наиболее характерные замечания, отмеченные в проектах:

- не соблюдение требований «Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию», утвержденных постановлением Правительства РФ от 16 февраля 2008 г. № 87 (В основном несоответствие текстовой и графической частей);
- использование нормативных материалов, утерявших силу и ссылки на данные документы;
- не предусматриваются места обработки рук в организациях, занимающихся медицинской деятельностью и предприятиях общепита;
- в несоответствии с требованиями норм выполняются медицинские кабинеты в школах и детских садах;
- наличие перекрёстка «грязных» и «чистых» потоков при проектировании постирочных и предприятий общепита;
- не выполняются в полном объёме, в разделе МДИ, требования для МГН и инвалидов в жилых и общественных зданиях не предусматривается доступ на верхние этажи и не указывается вариант доступности.
- не указываются на планах специальное сан. техническое оборудование и мебель, специальные опорные устройства, дорожные направляющие и предупреждающие тактильные указатели, напольные направляющие и предупреждающие тактильные указатели, информационная таблица с текстом Брайля, контрастная лента для ступеней, лента светонакопительная (для площадок пандусов), тактильный указатель уровня этажа, тактильная мнемосхема и т.д, не составляются спецификации или ведомости;
- не предусматриваются пандусы, вместо пандусов устанавливаются подъёмные платформы, которые не используются при срочной эвакуации и имеют определённый температурный диапазон работы (в зимнее время).

Наибольшее число нарушений нормативных документов допустили следующие проектные организации:

ООО «Проектная компания «Трио», ООО «Адгезия-металлоконструкция»; ООО «Квадратный метр»

2.3.6. Разделы проектной документации, рассмотренные отделом специализированной экспертизы.

Из общего количества рассмотренных отделом объектов, к наиболее крупным и технически сложным относятся:

- «Национальная школа "Айыы кыһата" на 550 мест в 203 микрорайоне г. Якутска» (шифр 3/16-7), выполненный ООО «Проектная компания «Трио»;

- «Международная арктическая школа на 220 учащихся на территории Центра отдыха и здоровья «Сосновый бор». Учебный корпус на 220 мест» (шифр 3/16-1), выполненный ООО «Проектная компания «Трио»;

- «Школа № 6 на 500 учащихся по ул. Автодорожная в микрорайоне ДСК г. Якутска» (шифр 3/16-3), выполненный ООО «Проектная компания «Трио»;

- «УДО Центр детского творчества. Детская школа искусств с концертным залом на 300 мест в 203 микрорайоне города Якутска» (шифр 3/16-4), выполненный ООО «Проектная компания Трио»;

- «УДО Центр детского творчества Библиотека в 203 микрорайоне города Якутска» (шифр 3/16-5), выполненный ООО «Проектная компания Трио»;

- «Школа № 25 на 350 учащихся по ул. Якова Потапова в квартале 92 города Якутска» (шифр 3/16-2), выполненный ООО «Проектная компания «Трио»;

- «Обустройство Среднеботуобинского НГКМ в пределах Центрального блока. Вахтовый поселок» (шифр № 2440П-П-001.005.000), выполненный ООО «Самарский НИПИ Нефтедобыча»;

-«Универсальный центр культуры и современного искусства им. Ю.А. Гагарина по ул. Можайского в г. Якутске» (шифр 3/16-6), выполненный ООО «Проектная компания Трио»;

- «Хоккейный корт», выполненный ООО "Стройрегионпроект".

Раздел 6 "Проект организации строительства",

Раздел 7 "Проект организации работ по сносу или демонтажу объектов капитального строительства»

Наиболее характерными нарушениями нормативных требований в разделах *"Проект организации строительства", "Проект организации работ по сносу или демонтажу объектов капитального строительства"* являются:

- несоответствия состава и содержания разделов ПОС и ПОД линейных объектов Положению о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию;

-необъективная характеристика земельного участка строительства по части застроенности земельного участка, т.е. предоставление недостоверных сведений;

-недостаточная разработка вопроса реальной организации работ по строительству объектов, технологической последовательности и технологии строительных и монтажных работ в конкретных условиях строительной площадки;

- при реконструкции автомобильных дорог недостаточно обследуются состояние реконструируемых дорог, мостов;

- заказчиками выдаются задания на применение недолговечных конструкций, по сути временных, как применение мостов «САРМ».

По разделам 7,8 более 2 раз были возвращены на доработку:

- Проектная документация "Многоквартирный жилой дом в г. Алдане" (ООО "Квадратный метр");

- "Капитальный ремонт мостового перехода через реку Маар-Юрях на автомобильной дороге г.Ленск-1242-км а/д «Вилюй» в Ленском районе РС(Я)";

- "Канализационный коллектор 1 и 2 очереди в г. Якутске" (ООО "Якуттеплопроект");

- "Тепличный комплекс. Круглогодичная теплица в с. Сырдах ГО «Город Якутск» (Теплица №1)" (АСК «Дом»).

К проектным организациям, допустившим наиболее частые нарушения нормативных требований при разработке разделов проектной документации, рассмотренных отделом специализированной экспертизы в 2016 году, относятся:

ООО «Квадратный метр», ООО "Туйгунпроект", ООО "Росстройпроект", ООО «Трио».

Наилучшее качество разработки проектной документации по разделам ПОС и ПОД в 2016 году показали:

ОАО « Якутпромстройпроект», ОАО «Якутпроект», институт, ООО «Газстройпроект».

Раздел 8 «Перечень мероприятий по охране окружающей среды».

По данному разделу замечания экспертизы остались прежними, но за прошедший 2016 год таких замечаний стало намного меньше, чем в прошлые годы.

Наиболее часто при экспертном рассмотрении мероприятий по охране окружающей среды отмечаются следующие замечания:

-не приводятся результаты расчетов приземных концентраций загрязняющих веществ, анализ и предложения по предельно допустимым и временно согласованным выбросам;

-не определяются фоновые концентрации загрязняющих веществ;

-не определяется влияние выбросов на водные объекты, не разрабатываются мероприятия по исключению загрязнения водных объектов при производстве буровых работ;

- не учитываются при разработке раздела инженерно-экологические изыскания.

-отсутствуют характеристики существующих загрязнений элементов экосистем, не разделяются классы опасности отходов и не указываются методы их утилизации или уничтожения, отсутствуют мероприятия по рекультивации использованных земельных участков.

Наибольшие нарушения по разделу 8 «Перечень мероприятий по охране окружающей среды» организации» допустили:

1. Генпроектировщик**:** ООО "Север Строй Проект" проектная организация: ООО "ЭКСПЕРТ" (в проекте "Детский сад на 240 в с. Сунтар, ул. Цеолит, 19 Сунтарского улуса РС(Я)":

- На замечание по ИЭИ предоставить лабораторные анализы - почвы на санитарно-химическое состояние (нефтепродукты, бенз/а/пирен, металлы), санитарно-микробиологические, санитарно-паразитарные (гельминтологический, бактериологический анализ) были предоставлены поддельные протоколы лабораторных анализов.

2. ООО "Адгезия-металлоконструкции", ООО "Сахагеострой" в проекте "Детский сад на 75 мест в г. Среднеколымске Среднеколымского улуса (района) РС(Я)" в разделе ПМООС не учитывались результаты проведенных инженерно-экологические изысканий (ИЭИ).

3. ООО "СТРАЙК" (в проекте "Многоквартирный жилой дом по ул. Пролетарская в г. Алдане РС(Я)" (оформление раздела не соответствует ГОСТ Р 21.1101-2013 раздел не пронумерован, состава проекта нет в разделе).

Меньше замечаний по разделу 8 допустили:

ОАО РПИИ "Якутпроект", ООО "Проектное бюро "Горпроект", ООО "ПромГарждан Проект", ИП «Свинобоев А.С.»

Раздел 9 «Мероприятия по обеспечению пожарной безопасности»

Среди множества объектов, проектная документация которых рассматривалась 3 и более раза из-за несоблюдения требований норм проектирования по пожарной безопасности, в качестве примера, можно перечислить следующие:

- «24-квартирный жилой дом в с. Верхневилюйск Верхневилюйского улуса РС (Я)» выполненный ООО «Итера».

- «40-квартирный жилой дом по ул. Заводская, 21/1 в г. Покровск Хангаласского улуса» выполненный ООО «Стройтехнология».

- «Детский сад на 75 мест в п. Черский Нижнеколымского улуса (района) Республики Саха (Якутия)», выполненный ООО «Адгезия-металлоконструкции».

- «Детский эстетический центр в с. Бердигестях Горного улуса Республики Саха (Якутия)», выполненный ООО «Инновационные геодезические системы».

- «Застройка квартала 23 г. Якутска. 3-я очередь. Жилой дом № 5», выполненный ООО ПБ «Горпроект».

- «Компактная застройка мкр. «Емельяновка» МО «Абагинский наслег» Амгинского улуса РС (Я)», выполненный ООО «РегионСтройПроект».

- «Комплексное обследование здания МБДОУ Детский сад № 5 «Радуга» с разработкой ПСД (Проектно-сметной документации) на усиление строительных конструкций и грунтов

основания (включая проект водоотведения)», выполненный ООО «ВекторЭкспертСтройСервис».

- «Локальный водопровод с. Булус Намского улуса РС (Я)», выполненный ООО «Вектор».

- «Многоквартирный жилой дом в г. Алдане», выполненный ООО «Квадратный метр».

- «Многоквартирный жилой дом в п. Лебединый Алданского района РС (Я)» выполненный ООО «Квадратный метр».

- «Многоквартирный жилой дом в п. Серебрянный Бор Нерюнгринкого района» шифр, выполненный ООО «Квадратный метр».

- «Многоквартирный жилой дом с соцкультбытом на участке по ул. Билибина, 19, 111 квартал г. Якутска» шифр, выполненный ОАО «Якутагропромпроект».

- «Многофункциональный центр Атамайского Центра досуга», выполненный ООО «Сахапроект».

- «Национальная школа «Айыы кыһата на 550 мест в 203 микрорайоне г. Якутска», выполненный ООО «Проектная компания «Трио».

- «Общежитие на 100 мест для студентов ГБОУ РС (Я) «Чурапчинский колледж» в с. Чурапча Чурапчинского улуса» выполненный ЗАО «МОНО-строй».

- «Пристрой с учебными кабинетами и мастерской на 315 учащихся к главному корпусу МБОУ «Чурапчинская СОШ им. С.А. Новгородова» в с. Чурапча Чурапчинского улуса (района) РС(Я)» выполненный ООО «Ростройпроект».

- «Реконструкция здания под детский сад на 240 мест по ул. Мелиораторов, 6/2» выполненный ООО «Ростройпроект».

- «Реконструкция незаконченного строительства здания детского сада в мкр. Заречный, г. Мирный РС (Я)», выполненный ООО «Проект-инженеринг ТНТ».

- «Строительство водозабора и водоочистных сооружений. г. Якутск, производительность 110 000 $м^3$/сутки, 2-й этап», выполненный ООО «Воронеж-Аква».

- «УДО Центр детского творчества Библиотека в 203 микрорайоне города Якутска», выполненный ООО «Проектная компания Трио».

- «УДО Центр детского творчества. Детская школа искусств с концертным залом на 300 мест в 203 микрорайоне города Якутска», выполненный ООО «Проектная компания Трио».

- «Школа на 450 учащихся в с. Борогонцы Усть-Алданского улуса», выполненный ОАО «Якутагропромпроект».

- «Школа № 25 на 350 учащихся по ул. Якова Потапова в квартале 92 города Якутска», выполненный ООО «Проектная компания «Трио».

Из наиболее характерных нарушений нормативных требований в разделе «Мероприятия по обеспечению пожарной безопасности» необходимо в первую очередь отметить следующие:

- при применении огнезащиты несущих элементов здания отвечающих за общую устойчивость и геометрическую неизменяемость при пожаре не представляется техническая документация на огнезащиту и не разрабатывается проект огнезащиты;

- в проектах не обосновываются проектные решения по обеспечению требуемых пределов огнестойкости несущих конструкций в соответствии с ч. 9, 10 ст. 87 Технического регламента о требованиях пожарной безопасности;

- конструктивные и объемно-планировочные решения, не обеспечивающие безопасную эвакуацию людей в случае пожара (размещение лестничных клеток, не рассредоточенные эвакуационные выходы, ширина путей эвакуации и т.д.);

- разработка проектных решений по наружному противопожарному водоснабжению с нарушением требований нормативных документов;

- отсутствие наружного противопожарного водоснабжения при проектировании малоэтажной жилой застройки в сельских поселениях;

- при необходимости в соответствии с требованиями нормативных документов устройства двух вводов водопровода, при проектировании второй независимый водоисточник не предусматривается.

Наибольшие нарушения при разработке раздела допустили следующие проектные организации:

ООО «Проектная компания Трио», ООО «Квадратный метр», ЗАО «МОНО-строй», ООО «Ростройпроект».

Как лучшие проектные организации по разделу следует отметить:

ОАО «Якутпромстройпроект», ОАО «Якутпроект», ООО «ПромГражданПроект».

2.4. Экспертиза сметной документации

Раздел «Смета на строительство объектов капитального строительства»

В 2016 году сметным отделом ГАУ « Управление Госэкспертизы РС(Я)», по разделу «Проверка достоверности определения сметной стоимости объекта капитального строительства» было рассмотрено 218 проекта.

В том числе: первично представленных проектов было рассмотрено 121 единиц, повторно представленных 97 единиц.

Положительное заключение получили - 92 проект.

Из первично представленных проектов положительные заключения получили 3 проекта.

Из повторно рассмотренных проектов положительные заключения получили 89 проектов.

Положительные заключения получили проекты с общей заявленной стоимостью строительства в сумме 25021,71 млн. руб.

В том числе:

- новое строительство - 22172,15 млн. руб.
- реконструкция - 1573,148 млн. руб.
- капитальный ремонт - 1276,415 млн. руб.

Сметная стоимость строительства после проверки достоверности определения сметной стоимости строительства составила 23626,02 млн. руб. По результатам экспертизы снижение первоначально заявленной стоимости строительства в проектах, получивших положительное заключение, составило 1395,7 млн. руб. При этом по 31 проектам сметная стоимость строительства была увеличена на общую сумму 371,066 млн. руб. относительно первоначально заявленной стоимости строительства.

В 2016 году была рассмотрена ПСД и выданы положительные заключения на строительство:

- объекты электроэнергетики - 6 проектов;
- объекты образования - 18 проектов, в том числе 5 детских садов и 13 школ;
- объекты газоснабжения - 15 проектов;
- объекты жилищного строительства - 1 проект;
- на строительство, реконструкцию и капитальный ремонт автомобильных дорог и мостовых переходов - 11 проектов;
- прочие объекты строительства - 40 проектов

Наиболее характерными причинами недостоверности сметной стоимости в рассмотренных проектах являются следующее:

- ошибки в определении стоимости материалов и технологического оборудования, учитываемого в сметной документации;
- несоответствие физических объемов работ, учтенных в сметной документации, проектным решениям;
- незнание сметно-нормативной базы и методических указаний;
- неполнота проектных решений и исходных документов, а также ошибки в спецификациях и других частях проектов;

К каждом второму проекту имеются замечания по оформлению тома сметной документации с прайс-листами: отсутствует содержание тома, отсутствует сквозная нумерация страниц тома, как следствие, в локальных сметах при использовании сметной

стоимости по прайс-листу в графе 2 «обоснование» отсутствует ссылка на стр. и поз. тома с прайсами, что не отвечает требованиям МДС 81-35.2004 п. 4.6.

К наиболее сложным объектам, в части достоверности определения сметной стоимости строительства, рассмотренным отделом в 2016 году можно отнести:

- Алмазодобывающее предприятие на месторождении Верхне - Мунское. Временный технологический проезд. Подъездная автодорога г. Удачный - месторождение Верхне - Мунское.

Заказчик: Акционерная Компания «АЛРОСА» (публичное акционерное общество).

Генпроектировщик: Якутский научно-исследовательский и проектный институт алмазодобывающей промышленности Акционерной Компании «АЛРОСА», (Публичное акционерное общество) «Якутнипроалмаз», выполнивший проектную документацию.

Первоначально заявленная сметная стоимость - 6749,76 млн. руб., снижение сметной стоимости - 310,56 млн. руб.

Объекты, с многочисленными нарушениями нормативных требований:

1) Многоквартирный жилой дом в кв. 29 г. Якутска. 98 квартирный жилой дом.

Заказчик: общество с ограниченной ответственностью «ПромЖилСтрой».

Генпроектировщик: Проектная организация: общество с ограниченной ответственностью «Проектно-конструкторское бюро №1»,

Заявленная сметная стоимость - 550,309 млн. руб. Снижение сметной стоимости - 101,694 млн. руб.

На первоначально представленную сметную документацию было выдано отрицательное заключение с 454 замечаниями. Требовалось 100% корректировка сметной документации. При определении достоверности выявлено следующее: неверное применение сметных нормативов, единичных расценок, неправильный подсчет объемов работ, ошибки при определении сметной стоимости материалов и оборудования.

2) Сельский дом культуры в с. Дикимдя Горного улуса.

Заказчик: администрация муниципального образования «Мытахский наслег» Г орного улуса.

Проектная организация: ООО «Завод строительных металлоконструкций»

Заявленная сметная стоимость - 66,767 млн. руб., увеличение сметной стоимости - 30,185 млн. руб.

На первоначально представленную сметную документацию было выдано 3 локальных заключения по определению достоверности сметной стоимости строительства.

3) Детский сад на 200 мест в Вилюйске.

Заказчик - государственное казенное учреждение «Служба государственного заказчика Республики Саха (Якутия)».

Проектная организация - общество с ограниченной ответственностью «Регионстройпроект».

Первоначально заявленная сметная стоимость - 244,844 млн. руб. Снижение сметной стоимости - 32,295 млн. руб.

Лучшими проектными организациями по достоверности определения сметной стоимости строительства являются:

- Институт ОАО «Якутпроект», Институт ОАО «Якутагропромпроект».

Проектные организации, показавшие худшие результаты по определению достоверности определения сметной стоимости строительства:

- ООО «Регионстройпроект», ООО «Туйгун-проект».

2.5. *Организационно-методическая работа*

В 2016 году кроме 35 штатных работников учреждения, было заключено 35 гражданско-правовых договоров по привлечению внештатных экспертов.

В 2016 году продолжилась работа по повышению квалификации работников по вопросам государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных

изысканий, по проверке достоверности определения сметной стоимости: 3 сотрудника ГАУ «Управление Госэкспертизы РС (Я)» прошли обучение на курсах повышения квалификации , 3 сотрудники приняли участие в семинарах по обмену опытом за пределами Республики Саха(Якутия), 5 сотрудников –на курсах и семинарах в Республике Саха (Якутия). Один сотрудник прошел предаттестационную подготовку и сдал квалификационный аттестат по направлению «Инженерно-геологические изыскания» в соответствии со статьей 49 [1] «Аттестация физических лиц на право подготовки заключений экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий» Градостроительного кодекса РФ. По многочисленным обращениям органов исполнительной власти Республики Саха (Якутия), муниципальных образований, заказчиков-застройщиков, проектных и других заинтересованных организаций в 2015 г. проводилась консультационно-разъяснительная работа по вопросам проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий. На рабочих совещаниях Учреждения в оперативном порядке рассматривались вопросы корректировки по замечаниям государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий по объектам, финансируемым за счет бюджетных средств всех уровней и по особо значимым и ответственным объектам капитального строительства.

2.6. Использование средств информационно-электронного обеспечения.

Подготовка к переходу на электронную форму проведения государственной экспертизы

Все рабочие места сотрудников ГАУ «Управление Госэкспертизы РС(Я)» обеспечены необходимой компьютерной и вычислительной техникой для успешного выполнения поставленных задач. Все компьютеры объединены в локальную сеть с выходом в Интернет. В 2016 году ГАУ «Управление Госэкспертизы РС (Я)» продолжило работу по компьютеризации экспертной, бухгалтерской и кадровой деятельности. В учреждении применяется информационно-справочная и правовая система «Кодекс» практически по всем направлениям деятельности на 50 пользователей:

Применяемые базы	версия	Кол-во пользова-телей	С кем заключён договор на поддержку СПС
Кодекс-Сервер для W/WNT	Сетевая многопользовательская	50	ООО «Техэксперт» Якутск
Стройтехнолог: Кодекс		50	
Эксперт: АЗС		50	
Техэксперт: Электроэнергетика		50	
Эксперт: Газовый комплекс		50	
Техэксперт: Дорожное строительство		50	
Промышленная безопасность		50	
Стройэксперт: Кодекс. Проф. Вар.		50	
Предприятие и инспектор		50	
Нормы, правила, стандарты России		50	
Помощник Финансового Директора		50	
Строй-ресурс. Проектные организации		50	
Техэксперт: Ценообразование и сметное дело в строительстве		50	
Техэксперт: Эксплуатация зданий		50	
ТПД: Строительные конструкции, изделия и узлы. Абонемент		50	
ТПД: Инженерные сети, оборудование и сооружения		50	
Пожарная безопасность		50	
Охрана труда		50	

Учреждение пользуется программными обеспечениями: Windows XP/Vista/7, Microsoft Office 2007, АС «Госэкспертиза-2017» (обновление для перехода на электронную форму), программными комплексами: «Смета-Багира», Rik (win), 1С: Бухгалтерия; Заработная плата Кылатчанова», Антивирусная программаDr.WebEnterpriseSecuritySuite, Защитные программы сети и другое, Консультант плюс.

На основе имеющейся компьютерной техники и программного обеспечения ведётся работа: по формированию банка данных экспертных заключений; по выполнению расчётов конструктивных элементов зданий; инженерных систем; стоимости строительства в базисном и текущем уровнях цен, в том числе при проверке сметной документации на основе программных комплексов; выполняются проверочные аналитические расчёты финансовых разделов и бизнес - планов, на основе которых даются конкретные рекомендации и др.

В связи с переходом на электронную форму проведения государственной экспертизы установлена программа АС «Госэкспертиза-2017», установлен сервер ЛК АС Госэкспертиза, приобретены 3 монитора размером 27, 4 системных блоков, оформлены электронные подписи для всех сотрудников.

Работает сайт ГАУ «Управление Госэкспертизы РС (Я)» (www.expertiza-rs.ru.), который доступен всем юридическим и физическим лицам для обращения, подачи заявления через Личный кабинет.

Подготовка к переходу на электронную форму проведения государственной экспертизы

Кроме основной деятельности по проведению государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, в 2016 году проведена большая подготовительная работа по переходу с 1 января 2017 года к организации и проведению государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий в электронной форме.

Переход на электронную форму осуществляется в соответствии с постановлением Правительства РФ от 07.12.2015 г. №1330 «О внесении изменений в постановление Правительства РФ от 05.03.2007 г. №145 «О порядке организации и проведении государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий».

Во исполнение данного постановления, в ГАУ «Управление Госэкспертизы РС(Я)» в 2016 году проведены следующие мероприятия:

1. Составлен и утвержден Минстроем РС(Я) План перехода ГАУ «Управление Госэкспертизы РС(Я)» к оказанию государственной услуги «Экспертиза проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий» в электронном виде.

2. Обучение специалистов учреждения по переходу на электронный вид проведения экспертизы (участие в вебинаре «Электронная экспертиза – Личный кабинет «Заявителя» 28 апреля 2016 г, в семинаре : «BIM технологии в проектировании и экспертизе проектной документации», командировки в Благовещенск, Москву и др.).

3. Приобретена и установлена автоматизированная система АС «Госэкспертиза -2017» (модернизация программы АС «Госэкспертиза» в проведения экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий в электронном виде). Исполнитель ООО «Экомаш», г. Москва.

4. Приобретен и установлен сервер для Личного кабинета.

5. Проведено обновление компьютерной техники (установлены 4 системных блока, 3 монитора размером 27).

6. Оформлены усиленные электронные подписи.

7. Согласовано подписание дополнительного соглашения с ТТК на увеличение скорости доступа к Интернету с 7 mbit до 50 mbit.

8. Проведены совместные с Минстроем РС(Я) совещания и семинары по ознакомлению, обучению представителей проектных и строительных организаций республики с демонстрационными и раздаточными материалами по подаче заявлений и

исходно-разрешительных документов, проектной документации и результатов инженерных изысканий через Личный кабинет, по проведению экспертизы в электронной форме.

9. Проведен перевод документов с ранее существующей автоматизированной системы АС «Госэкспертиза» на АС «Госэкспертиза – 2017».

10. Специалистом ООО «Экомаш» проведена наладка программы АС «Госэкспертиза – 2017», проведено обучение работников учреждения на рабочих местах.

11. Разработан и зарегистрирован Административный регламент предоставления услуги «Государственная экспертиза проектной документации и результатов инженерных изысканий» государственного автономного учреждения «Управление государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий в строительстве Республики Саха (Якутия)» (в электронном виде).

Административный регламент размещен на сайте учреждения. Вся необходимая информация о порядке проведения государственной экспертизы размещена на Интернет-сайте исполнительного органа - Министерства архитектуры и строительного комплекса РС(Я) - http://www.sakha.gov.ru./minstroi; на сайте учреждения - http://www.expertiza-rs.ru, в сети Интернет, а также в региональной (РПГУ) и федеральной государственной информационной системе государственных услуг (ЕПГУ). Кроме того, с Административный регламент размещен в приложении к газете «Якутия» «Якутские ведомости» за 6 апреля 2017 г. №13(1576).

Заявление на проведение государственной услуги представляется через Личный кабинет на адрес**: www.expertiza-rs.ru**

3. Проблемные вопросы при проведении государственной экспертизы

1. В 2016 году, как и в прежние годы, остались нерешенными многие проблемы, которые являются типичными для всех государственных экспертных организаций России. В первую очередь, это вопросы нормативно-правового регулирования при проектировании и экспертизе объектов капитального строительства. Так проектные и экспертные организации считают, что отдельные пункты Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 № 87, не способствует качеству проектных и экспертных работ, не согласуются с другими нормативными документами, в частности с частями 12, 13, 14 ст. 48 Градостроительного Кодекса Российской Федерации.

2. За последние годы наблюдается в проектах снижение требований к оформлению чертежей, т.к. требования к оформлению проектной и рабочей документации, указанные в ГОСТ Р 21.1101-2013 «СПДС. Основные требования к проектной и рабочей документации» являются необязательными, т.к. данный ГОСТ не включен в «Перечень национальных стандартов и сводов правил (частей таких стандартов и сводов правил) в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального закона «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», утвержденный постановлением Правительства РФ от 26.12.2014 г. № 1521.

4. Наибольшее количество замечаний экспертов имеются по составлению смет на строительство объектов капитального строительства. Согласно «Положению о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 № 87, спецификации применяемых материалов и изделий на строительство объекта не входят в обязательный состав содержания разделов проектной документации, поэтому экспертами технической части они не требуются, не входят эти спецификации и в состав разделов по смете (разделы 28 – 31.2 Положения). Но проверить сметы без указания в проектах количества используемых материалов и изделий невозможно. Считаем это недостатком постановления №87, который должен быть изменен.

4. В 2016 году, как и в прежние годы, отмечается низкое качество проектной документации, выпускаемой небольшими проектными организациями, которые выигрывают конкурсы за счет значительного снижения стоимости разработки проектов, чего не могут

позволить себе крупные проектные организации. Заказчик получает проектную документацию за более низкую цену, но низкого качества. Качество проектных работ обеспечивает наличие системы внутреннего контроля, которой нет в малых организациях из-за отсутствия необходимого количества специалистов.

6. Экспертиза результатов инженерных изысканий показывает, что результаты изыскательских работ, выполненных небольшими организациями, не отвечают обязательным нормативным требованиям. В республике наблюдается тенденция увеличения количества мелких организаций при отсутствии крупных организаций. Все это приводит к тому, что изыскательские организации республики сегодня постепенно вытесняются с рынка крупными изыскательскими организациями из-за пределов Республики Саха (Якутия).

Зачастую заказчики толкают изыскательские организации на снижение качества работ, уменьшая начальную стоимость изысканий при проведении конкурсов аукционах на изыскательские работы. Сегодня все установленные техническими регламентами требования по инженерным изысканиям установлены на стадию «проектная документация», практически инженерные изыскания проводятся в одну стадию.

7. Проблема, которая наметилась в республике за последние годы, это увеличение количества вне республиканских проектных организаций, которые выигрывают конкурсы на проектные работы для строительства объектов капитального строительства на территории РС(Я). На первый взгляд, кажется, что увеличение количества конкурентов должно способствовать повышению качества проектов и республика получит высококачественную проектную продукцию. Но, к сожалению, практика показывает, что это не так. Проектная документация для строительства Перинатального центра в г. Якутске (проектная организация ЗАО «Гипроздрав», г. Москва), 12-ти объектов по государственно-частному партнерству (ГЧП) с администрацией г. Якутска (ООО «ПК «ТРИО», г. Москва) были выполнены с многочисленными нарушениями нормативных требований по проектированию. В этих проектах были приняты материалоемкие, дорогие проектные решения, проектировщики показали слабые знания по проектированию объектов для северной строительно-климатической зоны, в том числе на вечномерзлых грунтах.

8. Снижение объемов проектных работ, выполняемых республиканскими проектными организациями, постепенно ведет к потере республикой наиболее опытных крупных проектных организаций. Так количество работников ОАО «Якутпроект» за последние три года сократилось более чем наполовину. Ведь буквально 5-10 лет тому назад ОАО «Якутпроект» входил в двадцатку лучших проектных организаций РФ, был флагманом проектных дел в республике. Если этот процесс продолжится, то скоро в республике не останутся конкурентно способные проектные организации, могущие выполнять качественно крупные проекты объектов капитального строительства. В таком же положении находятся также и изыскательские организации республики.

9. Для ГАУ «Управление Госэкспертизы РС(Я)» многие годы остается нерешенной проблема расширения рабочих площадей учреждения, что позволило бы увеличить количество экспертов для ускорения процесса проведения экспертизы. Актуальным вопросом является в связи с переходом на электронную форму проведения экспертизы, т.к. электронная форма практически исключает непосредственное участие привлекаемых экспертов, а в 2016 году учреждение заключило 35 договоров по привлечению сторонних организаций и физических лиц для участия в экспертизе. Кроме того, большинство привлеченных экспертов являются не аттестованными специалистами, т.е. не подписываются в заключениях эксперты, не несут никакой юридической ответственности за свои заключения.

4. Заключение

За 2016 год ГАУ «Управление Госэкспертизы РС(Я)» не допустило снижение объемов проведенных экспертиз и выполнило все государственные планы по количеству рассмотренных проектной документации и результатов инженерных изысканий, проверки

достоверности определения сметной стоимости строительства. По сравнению с 2015 годом в 2016 году количество рассмотренных объектов выросло с 290 до 314 единиц. Рост количества рассмотренных проектной документации и результатов инженерных изысканий объясняется тем, что с 1 января 2016 года Федеральным законом от 29 декабря 2015 года N 402-ФЗ внесены изменения в части 2 статьи 49 Градостроительного Кодекса РФ, согласно которым государственная экспертиза проектной документации и результатов инженерных изысканий всех жилых домов, строительство которых осуществляется с привлечением бюджетов бюджетной системы РФ подлежит обязательной государственной экспертизе. При этом удельная сметная стоимость строительства одного объекта снизилась, т.к. как сметная стоимость жилых домов с этажностью до 3-х, относительно небольшая, то уменьшилась и общая сметная стоимость всех рассмотренных экспертизой объектов.

Главной проблемой, как и в прежние годы, для учреждения является низкое качество представляемой на экспертизу проектной документации и результатов инженерных изысканий, сметной документации, особенно выполненных небольшими проектно-изыскательскими организациями (см. раздел 3 «Проблемные вопросы при проведении государственной экспертизы» данного отчета).

2016 год был годом подготовки к переходу с 1 января к приемке документов и проведения государственной экспертизы в электронной форме. Учреждением выполнены все необходимые для этого подготовительные работы по оснащению организации компьютерной техникой, программным обеспечением и обучением персонала.

В 2017 году ГАУ «Управление Госэкспертизы РС(Я)» продолжит усовершенствование процесса экспертизы путем освоения электронной формы экспертизы, продолжит работу по повышению квалификации сотрудников учреждения, увеличения количества аттестованных экспертов, с тем, чтобы в дальнейшем сократить количество привлекаемых специалистов.

Уверены, что наш коллектив справится с новой задачей и все строители республики по достоинству оценят преимущества электронной формы представления документов и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий.

Как и в прежние годы, ГАУ «Управление Госэкспертизы РС(Я)» считает своей главной целью обеспечения республики проектами, отвечающими требованиям безопасности и надежности, придерживаясь девиза: «От качества проекта - к качеству объекта».

Отчет подготовлен на основании материалов, представленных начальниками отделов ГАУ «Управление Госэкспертизы РС(Я)»: С.В.Филиппов, Л.А.Горшенина, Л.М. Колодезников, Н.Г. Попова, С.В. Стручков, О.С. Кушникова.
Ответственный исполнитель: Мучин В.И.